
Горшков М. К.

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ ПРАЗДНИК КАК ПОВОД ДЛЯ РАЗДУМИЙ¹

Горшков Михаил Константинович – академик РАН,
директор Института социологии РАН,

E-mail: M_Gorshkov@isras.ru

Тел.: +7 (495) 719 09 40

Аннотация. В статье представлены основные этапы развития социологии в России, анализируются ключевые проблемы, с которыми сталкивается сегодня отечественная социологическая наука, определяются перспективы ее развития. Одним из важнейших приоритетных направлений в развитии отечественной социологии является необходимость ее включения в механизмы разработки и принятия управленческих решений, повышения роли научно-аналитической экспертизы в отношении экспертной оценки законопроектов.

Ключевые слова: социология, социологическое сообщество, социологическое образование, социологическая экспертиза, управленческие решения.

14 ноября 2012 г. в 18-й раз отмечался День социолога, установленный в 1994 г. по инициативе ученых Санкт-Петербургского университета. Как известно, профессиональные праздники отмечают по-разному. Чаще всего, рапортуют о сделанном: подсчитывают, например, тонны собранного урожая, надоев молока, количество произведенных машин и т. п. А, рассчитав сделанное, формулируют задачи на будущее.

Конечно, и профессиональный праздник социологов можно было бы отметить в подобном формате. Но, думается, для людей научных профессий, тем более, для представителей социальных наук – профессиональный праздник – это, прежде всего, повод для раздумий, для осмысления результатов уже реализованных и еще не осуществленных идей и планов, их соотнесения с контекстом исторического времени. Именно с учетом конкретно-исторического подхода к оценке места и роли социологи в обществе можно утверждать: в любые времена она переживала свои «хождения по мукам», была вынуждена преодолевать обусловленные данным временем политические и идеологические противоречия.

¹ В основе статьи – доклад на научной сессии Отделения общественных наук РАН, состоявшейся 14 ноября 2012 г. и посвященной Дню социолога.

Уже в самый начальный период своего развития в России, царское самодержавие стало считать социологию «крамольной наукой». Как вспоминал Максим Ковалевский — «отец русской социологии», всех, кто въезжал в поместье Романовых, на приграничных таможах жандармы встречали вопросом: «Нет ли у Вас книг по социологии? Вы понимаете ... в России — это невозможно»¹. Поэтому вряд ли стоит удивляться попыткам первых отечественных подвижников социологической науки замаскировать ее под такие термины как «обществоведение», «законоведение», «введение в изучение права».

Несмотря, далее, на все сложности революционных, военно-политических и хозяйственно-экономических проблем первых десятилетий XX века, социология умела доказывать и свою научно-теоретическую состоятельность, и свою прикладную значимость, и практическую полезность. По крайней мере, принятие в России накануне Первой Мировой войны «сухого закона» было фактически подготовлено массовыми обследованиями, проведенными и в городах, и в сельской местности, как среди молодежи, так и взрослого населения. Результаты оказались настолько угрожающими, что ставили под сомнение возможность царских властей привлечения под ружье в необходимых масштабах здоровой военной силы.

В послеоктябрьский период, опять-таки, благодаря повсеместным социальным исследованиям были собраны материалы, которые легли в основу проведения советским правительством масштабных культурно-просветительских мероприятий в стране, выстраивания политики в области охраны здоровья, воспитания и обучения населения молодой советской республики.

Пережив в 30-40-е годы еще один период унижения — уже не столько в статусе «крамольной науки», сколько в определении «лженауки», социология вновь нашла в себе силы выйти в легальное государственное пространство, постепенно, шаг за шагом, образуя в этом пространстве островки своего влияния. Как ни покажется сегодня парадоксальным, но один из первых таких островков оказался зарубежным. С конца 1950-х годов советские социологи начали участвовать в Международных социологических конгрессах. И хотя это касалось поначалу лишь небольшой группы известных советских философов, тем не менее, как принято сегодня говорить, процесс пошел. И пошел в правильном направлении.

¹ Ковалевский М. М. Социология на Западе и в России // Новые идеи в социологии / Непериодическое издание, выходящее под ред. М. М. Ковалевского, Е. В. Де Роберти. СПб.: Изд-во «Образование». 1913. С. 2.



В Институте философии АН СССР, которым в те годы руководил член-корр. АН СССР Копнин П. В., было создано два Отделения – Отделение философии, которое возглавил проф. Архипцев Ф. Г. и Отделение социальных наук, которое возглавил проф. Осипов Г. В. С организации работы этого Отделения собственно и начался процесс возрождения социологии в стране.

В 1960-е годы активно заработал Институт общественного мнения при «Комсомольской правде» под руководством Грушина Б. А. Как признано отечественной социологией, материалы исследований Института оказали большое влияние на разработку теоретической концепции, методологии и методики изучения общественного мнения и общественных умонастроений.

В 1968 г. социология сделала важнейший шаг к статусу самостоятельной науки: в структуре Академии наук СССР появился Институт конкретных социологических исследований (ИКСИ). В 1970-е годы при партийных комитетах разных уровней и в крупных промышленных предприятиях были созданы социологические службы и лаборатории. В структуре учебных программ многочисленных вечерних университетов марксизма-ленинизма появились программы социологического обучения.

Конечно, социология советских времен работала под жестким идеологическим контролем. Но многие ее собственно научные достижения и по сей день считаются «классикой». Например, социология труда, исследования мотивов экономической деятельности человека, социология культуры и духовно-ценностного мира различных социальных общностей, исследования образа жизни и социальной активности молодежи. Очень важной отраслью, сложившейся именно в то время, было социологическое обеспечение планов социального развития. Позже, уже в годы перестройки (1987 г.) был создан Всесоюзный (ныне Всероссийский) центр изучения общественного мнения – ВЦИОМ, заложивший основы систематических исследований мнений и настроений граждан страны по актуальным проблемам социально-экономической, политической и духовно-нравственной жизни общества.

Если переходить ко дню сегодняшнему, то следует отметить главное, а состоит оно в том, что за два десятилетия в условиях радикальных реформ удалось не только не «потерять» социологию, но и создать систему профессионального социологического образования. В настоящее время в 124 российских вузах преподается специальность «социология». Ежегодно с таким дипломом выпускаются около четырех тысяч человек. Всего же ежегодное обучение по социологии охватывает почти 20 тыс. человек. Конкурс на социологическую специальность во многих вузах превышает в последние годы десять и более человек на место. (Например, в Российском государственном социальном университете в 2012 г. конкурс на социологическом факультете составил 32 абитуриента на одно место, а в Российском государственном гуманитарном университете – 25).

Вместе с тем, только в тех вузах, где существуют социологические факультеты, социология входит в число обязательных дисциплин, образующих стандарт социогуманитарного образования. В других она преподается в основном факультативно. Но хотелось бы надеяться, что в ближайшие годы в целях подготовки высококвалифицированных специалистов для сферы государственного управления, федеральное образовательное ведомство само придет к идее включить социологию в стандарты такого образования. Ведь как можно, не зная состояния общественных интересов и потребностей, социального самочувствия и мотивов экономического и политического поведения людей, принимать управленческие решения, адекватные по своей сути и по своим последствиям тем задачам, которые сегодня стоят перед обществом? Вполне очевидно, что без включения социологии в механизмы разработки и принятия управленческих решений, добиться их практической эффективности невозможно.

Высказывая упреки по части научного обеспечения управленческого процесса, будет справедливо критически взглянуть и на систему подготовки социологических кадров. Да, профессиональный социолог сегодня востребован в самых разных областях — от научно-исследовательской и педагогической работы до государственной службы, маркетинга и рекламы. Но важно подчеркнуть: всем, кто заинтересован в социологах, нужны именно профессиональные социологи. Чтобы их подготовить, надо добиться эффективного функционирования двухуровневой системы профессиональной педагогической подготовки: бакалавр — магистр. А в социологическом образовании переход на эту систему происходит медленнее, чем в других. До недавнего времени три выпускника-социолога из четырех входили в профессиональную жизнь как специалисты, и только один — как бакалавр или магистр. И это, на самом деле, не есть хорошо, потому что при этом подходе не развивается должным образом «прикладной бакалавриат». А ведь именно в социологии он имеет очень большое значение, обеспечивая подготовку «социологов-полевиков», владеющих необходимыми компьютерными программами и способных методически грамотно подготовить и осуществить исследование, обработать его результаты.

Объективности ради надо признать: российская система высшего социологического образования еще далека от «европейских стандартов» в деле профессиональной подготовки социологов. Нам удалось решить, причем в очень короткие сроки, задачу первостепенной важности — в стране создана и действует разветвлен-



ная система социологического образования. Но решили эту задачу, прежде всего, в количественном отношении. Пришла пора самым существенным образом поднять качество профессиональной социологической подготовки, уделив специальное внимание формированию практически-методических навыков будущих социологов. При этом логика совершенствования учебных программ должна исходить не из того, чем на сегодняшний день владеет социологический преподавательский корпус, а в первую очередь из того, в каких специалистах-социологах нуждаются сегодня и будут нуждаться завтра отечественные работодатели, набор каких профессиональных качеств они ожидают увидеть у выпускников социологических факультетов.

Судя по тем социологическим умениям, а правильное сказать, социологическим неумениям, которыми отличаются многие из нынешних выпускников, явно назрела необходимость обновления образовательных социологических программ. При этом в одном случае речь идет о программе, нацеленной на усиление прикладной направленности профессионального социологического образования. Во-втором — на повышение квалификации преподавательского состава в области методологии и методики социологической науки и социологической практики.

Если исходить из управленческих потребностей сегодняшнего дня, а тем более, если заглянуть на несколько лет вперед, без большого риска ошибиться можно утверждать: наиболее востребованной функцией социологии есть и еще в большей степени станет функция экспертно-аналитическая. Причины такой востребованности понятны, поскольку одним из главенствующих условий успешности осуществления реформ является их научное, в т. ч. социологическое обеспечение. Речь идет именно о социологическом обеспечении, т. к. уж очень легковесным является модный ныне термин сопровождение. А, ведь если вдуматься — сопровождать — означает идти рядом, в то время как задача социологии быть не рядом с управленческим процессом, а быть включенной в него, включенной в сам механизм разработки социально-ориентированных управленческих решений, в экспертную оценку их эффективности.

Сложность, противоречивость, потенциальная и реальная конфликтность ситуаций и процессов в современном обществе определяет тот очевидный факт, что социолог все в большей степени превращается в фигуру эксперта. По сути дела, на него возлагается никем незаменимая роль научно-аналитической экспертизы и прогнозирования возможных социальных результатов политико-управленческих решений. Об аналогичной роли следует говорить и в отношении экспертной оценки законопроектов, призванных регулировать социогуманитарные процессы на основе учета особенностей национального менталитета россиян и тенденций общекультурного развития.

Вряд ли найдется сегодня кто-либо из политической элиты, высокопоставленных чиновников, кто в публичной среде станет оспаривать значимость социологической экспертно-аналитической деятельности. Уж слишком

это будет выглядеть неинновационно, т. е. не по-современному. Однако в служебных кулуарах, где нет лишних ушей, восторгов по этому поводу можно услышать не так часто. Причин подобной ситуации несколько.

Во-первых, социологическая экспертиза вольно или невольно затрагивает концептуальные подходы и основное содержание проектов управленческих решений и законодательных актов. И, конечно же, есть вероятность того, что какие-либо, а то и главные положения документов, подготовленных в тиши кабинетов, могут получить научно обоснованную критическую оценку.

Во-вторых, социологическая экспертиза может осложнить усилия лоббистов тех или иных решений, ограничить их возможности «протащить» такие решение в интересах «сильных мира сего».

И, в-третьих, опять-таки, вольно или невольно, результаты социологической экспертизы поднимают вопрос о степени компетентности, профессионализма разработчиков проектов управленческих решений и законодательных актов, а это, согласитесь, далеко не всем государственным чинам может понравиться.

Конечно, нельзя не замечать случающиеся недоумения и даже обиды работников управленческого труда на некорректные, а главное не вполне профессиональные вмешательства социологов в экспертизу документов, регламентирующих ту или иную сферу управленческой деятельности. Подобные ситуации, а они действительно имеют место, безусловно, чести социологическому сообществу не делают. Но нельзя мириться и с обратными примерами, которых гораздо больше, когда от экспертных заключений ученых, дополненных к тому же, оценками широкой общественности, ведомственные чиновники отбиваются как от назойливой мухи.

Что касается академической социологии, то ее ближайшие и перспективные намерения достаточно подробно отражены в плане фундаментальных исследований государственных академий наук на 2013–2020 гг., который утверждается Федеральным Правительством.

Если кратко об основном, то развитие социологической науки в этом плане представлено тремя блоками:

- институциональный анализ политической трансформации России: методологические проблемы, разработка социальных технологий управления обществом в постиндустриальный период;
- разработка концепции социологического знания;



• социальные перемены в пореформенной России: трансформация социальной структуры, динамика массового сознания и социально-политических процессов.

Каждый из тематических блоков представлен наиболее актуальными направлениями социальных исследований современного общества, большинство из которых носит выраженный междисциплинарный характер, что, безусловно, повышает роль социологии в развитии социального знания в целом.

Среди таких направлений выделяются:

1. Институциональный анализ политической трансформации России: методологические проблемы.

2. Разработка социальных технологий управления обществом в постиндустриальный период.

3. Разработка концепции социологии знания.

4. Социальные перемены в пореформенной России: трансформация социальной структуры, динамика массового сознания и политических процессов.

5. Политические трансформации в России.

6. Социология власти и управления на региональном и муниципальном уровнях.

7. Цивилизационные перемены в современной России: духовные процессы, ценности, идеалы.

В заключение будет уместным заметить, что через четыре года, а именно в марте 2016 г. исполняется 100-летие образования русского социологического общества, получившего имя М. М. Ковалевского. Было бы правильным образовать Оргкомитет по подготовке празднования этой даты, в состав которого могли бы войти представители всех отраслей социального знания, заинтересованных общественных научных объединений, федеральных и региональных социологических центров, органов законодательной и исполнительной власти, социально-ориентированных работодателей. Вместе с тем, к этой дате и само социологическое сообщество страны должно подойти, решив все свои внутренние проблемы консолидации, убедительно демонстрируя научно-аналитические и практические возможности современной социологии, ее многогранный управленческий и прогностический ресурс. Словом, достойно отметить предстоящий юбилей — это дело профессиональной чести и гражданского достоинства всех российских социологов.