

Ильин В. А.

## **ОЦЕНКА НАСЕЛЕНИЕМ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ: ПРАКТИКА РЕГИОНАЛЬНЫХ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ**

Ильин Владимир Александрович –  
доктор экономических наук, профессор,  
директор Института социально-экономического  
развития территорий РАН

*E-mail:* [ilin@vscc.ac.ru](mailto:ilin@vscc.ac.ru)

*Тел.:* +7 (8172) 59 78 01

**Аннотация.** В статье представлены результаты многолетних измерений общественного мнения, проводимых в Вологодской области, об экономической, социальной и политической жизни территориального сообщества. Характеризуется динамика отношения населения к федеральной и региональной власти, вносятся предложения об использовании социологических исследований в региональном управлении.

**Ключевые слова:** Вологодская область, социологические измерения, оценка органов власти, становление гражданского общества.

Социологические измерения общественного мнения стали важнейшей частью изучения отношения населения страны к преобразованиям экономической и социальной жизни постсоветской России. В этом процессе всё большее значение приобретают практические аспекты использования социологических методов и инструментов для оценки в российских регионах общественных настроений, уровня и качества государственного управления, эффективности региональной власти. Это диктуется, прежде всего, тем, что социальный облик каждого региона представляет собой специфическое выражение общих черт национального общества и вместе с тем отличается многообразием их конкретных проявлений. При этом отражаются такие важные характеристики, как особенности территориальной организации экономической базы социальных отношений, основания для выбора направлений практических действий по их оптимизации, пути обеспечения комплексного развития регионов, их демографического оздоровления, механизмы достижения национальной идентичности. Региональные социоло-

логические измерения в то же время выступают информационным ресурсом, позволяющим получить непосредственные данные о вопросах, являющихся наиболее актуальными как для поступательного развития территории, так и общественной жизни России в целом.

В настоящее время во всех субъектах РФ (как правило, при их правительственных структурах) имеются информационно-аналитические службы и центры, собирающие интересующую руководство регионов информацию. Однако далеко не везде обеспечивается регулярность проводимых исследований, необходимый уровень методологической и методической базы, а также такое важное условие, как степень независимости измерений. На наш взгляд, этим критериям вполне отвечает накопленный Институтом социально-экономического развития территорий РАН опыт исследований в Вологодской области, которые осуществляются с 1996 г.

Методологические и методические подходы к региональным измерениям были выбраны при содействии Института социально-политических исследований РАН и непосредственном участии академика Г. В. Осипова. Опросы проводятся 6 раз в год (через каждые два месяца). Они охватывают города Вологду, Череповец и 8 районов области, расположенных в пространственных зонах, различающихся по своим экономическим, социальным и демографическим характеристикам. Метод опроса — анкетирование по месту жительства респондентов. Объём выборочной совокупности при каждом опросе составляет 1500 человек (за год 9000 респондентов) в возрасте 18 лет и старше. Выборка целенаправленная, квотная. Репрезентативность выборки обеспечивается соблюдением пропорций между городским и сельским населением, пропорций между жителями населённых пунктов различных типов (сельские населённые пункты, малые и средние города), а также с учётом половозрастной структуры взрослого населения области. Ошибка выборки не превышает 3%.

В комплексном изучении общественного мнения большое значение придаётся выявлению отношения населения области к лидеру России — её Президенту. Изучается уровень одобрения/неодобрения его деятельности, оценка степени успешности решения им ключевых задач национального развития, укрепления международного авторитета государства, внутреннего порядка в стране, защиты демократии и свобод граждан — всего того, что характеризует в целом эффективность государственного управления. Сформированная база данных позволяет увидеть изменения, происходящие не только в обществе в целом, но и в отдельных социально-демографических группах. Это расширяет аналитические возможности исследований.

Замеры, проведённые в области в середине и конце 1990-х гг., показывали в целом негативную оценку работы на президентском посту Б. Н. Ельцина. С началом «эпохи Путина» восприятие лидера страны стало меняться в позитивную

сторону. В 2007 г., когда завершался второй срок президентства В. В. Путина, одобрение его деятельности отметило 75,3% граждан области. Респонденты в ответах на анкетные вопросы отмечали в связи с этим усиление роли государства в основных сферах жизни общества. Благоприятное влияние на оценку президентской деятельности в этот период оказал выход страны (в том числе и Вологодской области) на траекторию существенного экономического роста, а также заметное повышение доходов малообеспеченных слоёв населения.

Однако с 2008 г., в период нахождения на посту Президента Д. А. Медведева уровень одобрения деятельности главы государства стал снижаться. В 2011 г., когда завершался срок его пребывания в этой должности, удельный вес одобряющих его деятельность в целом снизился с 75,3 до 51,7%, а не одобряющих – возрос с 11,5 до 32,6%. Отчётливо проявилась тенденция спада в отношении оценок успешности решения президентом ключевых проблем страны.

С вступлением В. В. Путина на третий срок исполнения президентских полномочий степень одобрения деятельности лидера страны незначительно возросла, но это не приобрело чётко выраженного роста позитивных оценок. При этом исследования, проведённые в Вологодской области в 2013 г., фиксируют стабильность показателей одобрения и успешности президентской деятельности (см. таблицу 1).

Таблица 1

**Динамика оценок одобрения населением региона деятельности Президента РФ в целом и успешности решения им ключевых задач страны, % от числа опрошенных**

Показатель	1996	2000	2007	2011	2012	2013	Изменения (+/-) 2013 к		
							2012	2011	2007
<b>Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность Президента РФ в целом?</b>									
Одобрю	27,1	66,0	75,3	58,7	51,7	55,3	+4	-3	-20
Не одобряю	40,9	14,8	11,5	25,6	32,6	29,4	-3	+4	+18
<b>Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент РФ справляется с проблемами*</b>									
<i>Укрепление международных позиций России</i>									
Успешно	-	42,3	58,4	46,2	43,1	45,7	+3	-1	-13
Не успешно	-	30,9	24,9	33,7	37,9	36,2	-2	+3	+11
Индекс успешности	-	111,4	133,5	112,5	105,2	109,5	+4	-3	-24
<i>Наведение порядка в стране</i>									
Успешно	-	31,4	53,2	36,6	35,4	39,4	+4	+3	-14
Не успешно	-	49,2	34,0	50,0	50,7	47,5	-3	-3	+14
Индекс успешности	-	82,2	119,2	86,6	84,7	91,8	+7	+5	-27

Продолжение таблицы 1

Показатель	1996	2000	2007	2011	2012	2013	Изменения (+/-) 2013 к		
							2012	2011	2007
<b>Защита демократии и укрепление свобод граждан</b>									
Успешно	-	23,5	44,4	32,4	28,8	31,8	+3	-1	-13
Не успешно	-	43,8	37,0	48,3	52,3	51,0	-1	+3	+14
Индекс успешности	-	79,7	107,4	84,1	76,5	80,8	+4	-3	-27
<b>Подъём экономики, рост благосостояния граждан</b>									
Успешно	-	25,6	47,2	30,7	28,5	31,3	+3	+1	-16
Не успешно	-	52,9	39,1	56,1	57,9	56,8	-1	+1	+18
Индекс успешности	-	72,7	108,1	74,6	70,6	74,5	+4	0	-34

\*Для расчёта индексов из доли положительных ответов вычитается доля отрицательных, затем к полученному значению прибавляется 100, чтобы не иметь отрицательных величин. Таким образом, полностью отрицательные ответы дали бы общий индекс 0, положительные – 200, равновесие первых и вторых – индекс 100, являющийся, по сути, нейтральной отметкой.

В 2013 г. по сравнению с 2012 г. во всех социальных группах населения улучшилось отношение к деятельности Президента РФ В. В. Путина (см. таблицу 2). Уровень одобрения заметно возрос в категориях 20% наименее и наиболее обеспеченных жителей области (с 41 до 50% и с 59 до 64%), в районах (с 46 до 52%), среди лиц со средним и неполным средним образованием (с 46 до 51%). В тоже время по сравнению с 2011 г. и особенно с 2007 г. динамика уровня одобрения отрицательная.

Таблица 2

**Динамика уровня одобрения деятельности Президента РФ  
в различных социальных группах населения, % от числа опрошенных**

Показатель	1996	2000	2007	2011	2012	2013	Изменения (+/-) 2013 к		
							2012	2011	2007
<b>Пол</b>									
Мужской	27,0	66,0	73,6	55,6	48,9	52,4	+4	-3	-21
Женский	28,3	66,0	76,7	61,2	53,9	57,7	+4	-4	-19
<b>Возраст</b>									
До 30 лет	27,4	66,2	76,6	58,3	49,7	52,9	+3	-5	-24
30-55 лет	27,3	66,4	75,1	57,6	50,9	55,4	+5	-2	-20
Старше 55 лет	28,7	65,1	74,6	60,7	54,6	57,1	+3	-4	-18
<b>Образование</b>									
Среднее и н/среднее	30,6	64,0	70,3	54,9	46,0	51,4	+5	-4	-19

Продолжение таблицы 2

Показатель	1996	2000	2007	2011	2012	2013	Изменения (+/-) 2013 к		
							2012	2011	2007
Среднее специальное	28,3	67,7	76,4	59,8	51,8	55,8	+4	-4	-21
Высшее и н/высшее	21,8	67,6	80,1	61,3	56,6	59,1	+3	-2	-21
<b>Доходные группы</b>									
20% наименее обеспеченных	31,5	56,4	65,1	45,7	40,9	49,6	+9	4	-16
60% средне-обеспеченных	27,8	68,9	78,0	60,4	53,8	56,1	+2	-4	-22
20% наиболее обеспеченных	20,7	69,3	82,6	68,9	59,4	63,6	+4	-5	-19
<b>Территории</b>									
Вологда	30,2	66,7	74,1	58,3	51,6	53,2	+2	-5	-21
Череповец	21,1	62,2	82,8	68,5	62,3	63,7	+1	-5	-19
Районы	22,9	67,7	72,2	53,9	46,3	51,9	+6	-2	-20
Область	24,1	66,0	75,3	58,7	51,7	55,3	+4	-3	-20

В тоже время результаты мониторинга показывают, что настроение людей, их удовлетворённость жизнью мало зависят от их отношения к власти. Доля позитивных оценок социального настроения и запаса терпения продолжает увеличиваться (см. таблицу 3), несмотря на более негативные суждения о деятельности главы государства в среднем по сравнению с 2007 г. В унисон с улучшением социального самочувствия населения области наблюдается позитивная тенденция снижения протестных настроений.

Таблица 3

**Динамика показателей социального самочувствия населения региона,  
% от числа опрошенных**

Варианты оценок	1996	2000	2007	2011	2012	2013	Изменения (+/-) 2013 к		
							2012	2011	2007
<b>Настроение</b>									
Прекрасное настроение; нормальное состояние	34,8	46,1	63,6	63,1	67,3	68,6	+1	+6	+5
Испытываю напряжение, раздражение; страх, тоску	56,5	45,2	27,8	28,9	27,0	26,2	-1	-3	-2

Продолжение таблицы 3

Варианты оценок	1996	2000	2007	2011	2012	2013	Изменения (+/-) 2013 к		
							2012	2011	2007
<b>Запас терпения</b>									
Всё не так плохо и можно жить; жить трудно, но можно терпеть	49,8	64,9	74,1	74,8	76,6	79,3	+3	+5	+5
Терпеть наше бедственное положение уже невозможно	38,2	24,5	13,6	15,3	15,8	14,2	-2	-1	1
<b>Социальная самоидентификация</b>									
Доля считающих себя людьми среднего достатка	30,4	30,2	48,2	43,1	44,7	43,9	-1	+1	-4
Доля считающих себя бедными и нищими	59,7	61,3	42,4	44,3	44,5	46,9	2	+3	+5
<b>Индекс потребительских настроений</b>									
Значение индекса (в пунктах)	-	89,1	105,9	89,6	91,5	90,3	-1	+1	-16

Полученные данные свидетельствуют о том, что в регионе наблюдается обособленность человека, «уход в себя», сокращение ожидания помощи со стороны государства. В целом социально-экономический атомизм и снижение уровня пассионарности характерны не только для Вологодской области, но и для Российской Федерации в целом.

Отчуждение общества от государства рассматривается исследователями как одно из проявлений аномии, являющейся «важнейшим фактором, определяющим динамику структуры общества» [Гудков, 2012]. Основной причиной аномии являются социально-экономические потрясения и обеднение большей части населения, вызывающие ощущение несправедливости происходящего и невозможности повлиять на ход событий. По словам С. Г. Кара-Мурзы, целые социальные группы в таком состоянии перестают чувствовать свою причастность к обществу, происходит их отчуждение, новые социальные нормы и ценности отвергаются членами этих групп [Кара-Мурза, 2013: 11]. И дело не только в обеспечении материального достатка: статистика и опросы свидетельствуют о том, что благосостояние улучшается, но отчуждение остаётся, сохраняется замкнутость людей на своих проблемах, недоверие государственным и общественным структурам.

Проводимые Институтом социально-экономического развития территорий РАН регулярные социологические замеры уровня доверия к основным политическим и социальным государственным институтам демонстрируют его неуклонное снижение по многим позициям (см. таблицу 4). Более 50% опрошенных в 2013 г. не доверяло ни одному из 16-ти анализируемых институтов. Относительно высокий уровень общественного доверия сохраняется лишь к двум институтам: президенту и церкви. Наиболее низок уровень доверия к политическим партиям и движениям – 20%, причём недоверяющих им больше, чем доверяющих. В то же время нельзя не отметить заметное увеличение уровня доверия к институтам правоохранительной системы (прокуратура, суд, полиция, ФСБ) и армии.

Таблица 4

**Уровень доверия населения Вологодской области к деятельности институтов власти и общественных структур, % от числа опрошенных**

Показатель	1996	2000	2007	2008	2011	2012	2013	Изменения (+/-) 2013 к		
								2012	2011	2007
<b>Уровень доверия &gt; 40%</b>										
Президент РФ	27	57	60	65	51	46	47,0	+1,0	-4,0	-13
Церковь	38	42	45	52	48	41	43,9	+2,9	-4,1	-1,1
Правительство РФ	19	43	42	60	47	40	40,4	+0,4	-6,6	-1,6
Прокуратура	18	31	31	41	35	34	40,1	+6,1	+5,1	+9,1
<b>Уровень доверия &gt; 35%</b>										
Суд	20	32	32	41	36	36	39,3	+3,3	+3,3	+7,3
Руководство области	14	31	41	49	37	35	37,8	+2,8	+0,8	-3,2
ФСБ	13	34	34	44	36	33	37,5	+4,5	+1,5	+3,5
Армия	34	37	29	38	34	31	37,5	+6,5	+3,5	+8,5
<b>Уровень доверия &gt; 30%</b>										
Совет Федерации	13	28	35	48	36	32	34,6	+2,6	-1,4	-0,4
Полиция	14	27	28	37	32	29	33,7	+4,7	+1,7	+5,7
Государственная Дума	15	23	29	42	32	31	31,6	+0,6	-0,4	+2,6
СМИ	15	33	28	35	29	30	30,2	+0,2	+1,2	+2,2
<b>Уровень доверия &gt; 25%</b>										
Профсоюзы	20	28	29	36	30	26	27,9	+1,9	-2,1	-1,1
Общественные организации	-	-	24	33	27	27	26,8	-0,2	-0,2	+2,8
<b>Уровень доверия &lt; 25%</b>										
Банки, предприниматели	9	12	21	27	20	21	23,4	+2,4	+3,4	+2,4
Политические партии	7	11	18	27	23	21	20,4	-0,6	-2,6	+2,4

Столь низкий уровень доверия к основным государственным и общественным институтам — очень тревожный показатель, свидетельствующий о возможных рисках делегитимизации государства.

Понимание сложившейся ситуации и озабоченность дефицитом общественного доверия, в первую очередь — к власти, высказал и В. В. Путин в своём выступлении на пленарной сессии международного клуба «Валдай» 19 сентября 2013 г. Анализируя причины сегодняшнего состояния российского общества, он отметил: *«После 1991 года была иллюзия, что новая национальная идеология, идеология развития, рождается сама по себе. Государство, власть, интеллектуальный и политический класс практически отстранены от этой работы... Кроме того, отсутствие национальной идеи, основанной на национальной идентичности, было выгодно той квазиколониальной части элиты, которая предпочитала воровать и выводить капиталы и не связывала своё будущее со страной, где эти капиталы зарабатывались»* [Путин, 2013].

Чтобы добиться существенного роста позитивных настроений, органам исполнительной власти, как в центре, так и на местах требуется настойчиво и последовательно решать задачи, обозначенные в майских (2012 г.) указах В. В. Путина.

Наиболее тесно связанными с регионалистикой являются показатели, показывающие отношение населения области к деятельности губернатора. Здесь мы исходим из того, что одним из основных условий функционирования и успешного развития государства является исполнительная вертикаль власти, а её ключевым звеном — институт губернатора. Именно губернаторы призваны обеспечить проведение в жизнь задач, рождающихся на федеральном уровне, но с учётом региональных особенностей. К тому же оценки деятельности губернатора, как показывают наши исследования, концентрированно отражают отношение населения к региональной власти и реакцию жителей на социально-экономические процессы, происходящие в регионе в целом.

В течение периода проводимых ИСЭРТ РАН исследований наибольший срок пребывания в должности губернатора Вологодской области был у В. Е. Позгалёва — почти 15 лет (с октября 1996 г. по декабрь 2011 г.). Затем губернаторский пост занял О. А. Кувшинников, назначенный президентом РФ. Оба губернатора до исполнения обязанностей главы региона были мэрами Череповца и ранее работали в дирекции ОАО «Северсталь».

Череповец занимает наибольший вес в экономике области — здесь производится три четверти промышленной продукции региона, половина которой поступает на экспорт. Кризисные явления 2008-2009 гг., негативно отразившиеся на экспортно-ориентированных производствах (особенно чёрной металлургии), привели к ослаблению региональной бюджетной системы, возрастанию её государственного долга, сокращению объёмов реализации социальных и инвестиционных программ.



Сложившаяся в Вологодской области ситуация не уникальна. Результаты исследований ИСЭРТ РАН свидетельствуют о растущих дефектах системы управления бюджетом, ярким отражением которых явился бюджетный кризис российских регионов.

Существенное падение собственных доходов под влиянием последствий мирового финансового кризиса, с одной стороны, и необходимость финансирования первоочередных социальных обязательств – с другой, привели к дефициту региональных бюджетов (см. рис. 1).

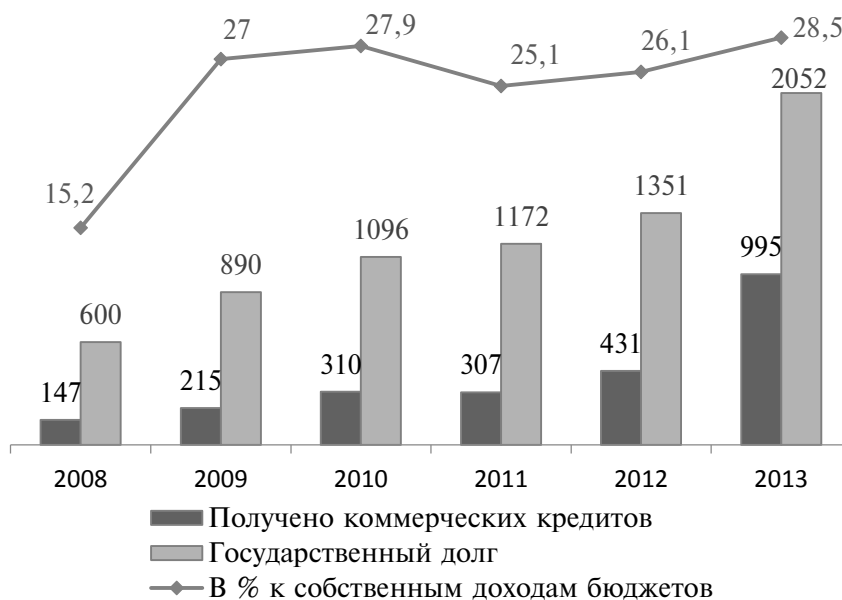


Рис. 1. Динамика государственного долга субъектов РФ в 2008-2013 гг.

Для покрытия дефицита регионы вынуждены были привлекать кредиты коммерческих банков, что стало решающим фактором эскалации долговых обязательств. По предварительным оценкам, заимствования субъектов РФ в 2013 г. достигнет почти триллиона рублей, а уровень долговой нагрузки, измеряемый отношением объёма долга к объёму собственных доходов бюджета, достигнет 30%, что вдвое выше, чем в 2008 г.

Бюджетный дефицит и государственный долг для 23 регионов России граничат с банкротством. При этом в каждом третьем регионе уровень долговой нагрузки выше объёма собственных доходов бюджета, что свидетельствует о неспособности субъектов РФ самостоятельно погасить задолженность (см. таблицу 5).

Таблица 5

Субъекты с максимальной долговой нагрузкой

Субъект	На 01.10.2012		На 01.10.2013	
	Тыс. руб.*	%**	Тыс. руб.*	%**
Республика Мордовия	27,0	229,9	31,2	276,7
Чукотский автономный округ	97,4	78,0	255,1	262,2
Белгородская область	18,8	97,5	26,5	168,9
<b>Вологодская область</b>	21,7	121,7	23,1	159,9
Республика Северная Осетия	9,0	146,4	8,9	154,4
Республика Марий Эл	9,0	90,4	12,5	150,4
Республика Карелия	12,7	61,9	20,0	143,2
Костромская область	13,8	110,8	15,5	141,7
Архангельская область	12,0	45,1	18,3	128,5
Псковская область	7,0	53,5	12,5	128,3
Саратовская область	14,4	116,0	16,3	125,3
Амурская область	14,5	64,4	25,2	125,2
Пензенская область	10,2	100,9	11,3	124,4
Новгородская область	14,2	70,8	17,4	122,0
Смоленская область	10,2	68,5	14,9	121,9
Республика Алтай	7,5	106,0	6,0	115,5
Краснодарский край	8,1	49,0	16,9	113,9
Карачаево-Черкесская Республика	5,8	101,5	5,4	110,9
Республика Хакасия	9,3	54,5	14,8	109,2
Республика Татарстан	22,3	96,1	22,4	100,7
Республика Ингушетия	0,3	21,4	3,3	107,7
Удмуртская Республика	10,4	63,9	16,5	105,5
Тверская область	13,5	88,3	15,2	102,3
<b>Российская Федерация</b>	7,8	30,2	9,4	39,9

\*Объём государственного долга на душу населения.

\*\*Объём государственного долга в % к собственным доходам регионального бюджета.

По уровню долговой нагрузки Вологодская область занимает 4-е место среди субъектов РФ. На 1 октября 2013 г. государственный долг в 1,6 раза превышал объём собственных доходов регионального бюджета. К сожалению, долговая нагрузка на областной бюджет снижается очень медленно. За 9 месяцев 2013 г. объём государственного долга области уменьшился всего на 1,5 млрд руб. или на 5%.

Всё это не могло не повлиять на отношение населения к лидерам региональной власти. Ретроспективную и текущую динамику одобрения деятельности губернатора области представляют данные рис. 2: в 2012-2013 гг. показатель одобрения работы вологодского губернатора стал ниже уровня 2011 г. и особенно 2008 г., который был пиком периода устойчивого ежегодного роста экономики региона. Уровень одобрения населением работы губернатора Вологодской области на 10 п. п. ниже, чем в среднем по субъектам РФ за 10 месяцев 2013 г. (44 против 54%).

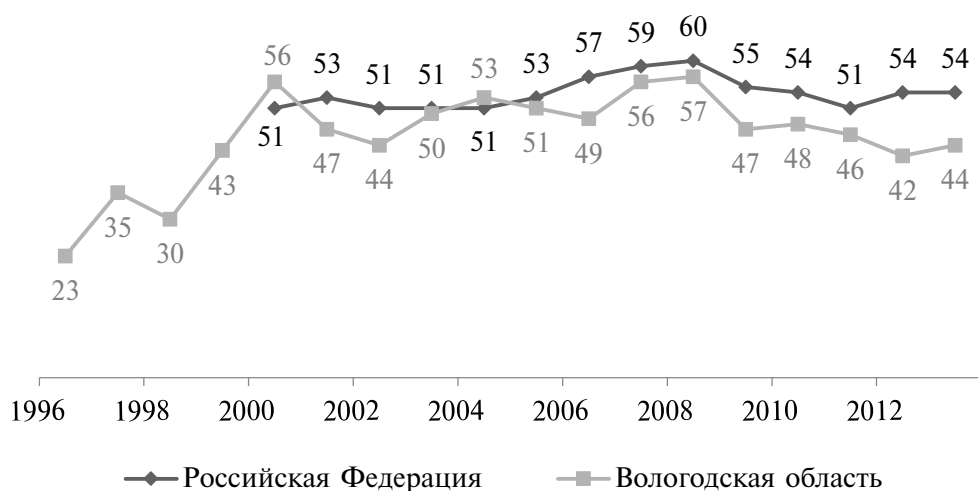


Рис. 2. Уровень одобрения деятельности губернатора в среднем по субъектам Российской Федерации<sup>1</sup> и на территории Вологодской области, % от числа опрошенных<sup>1</sup>

Отметим, что за все годы измерений фиксируется различное отношение к деятельности губернатора – в зависимости от имущественного, образовательного и возрастного статуса населения (см. таблицу 6). Негативные оценки тех или иных аспектов деятельности губернатора чаще всего дают жители сельских районов, лица в возрасте до 30 и старше 55 лет, люди с неполным средним, средним и средним специальным образованием, а также 20% наименее обеспеченных граждан.

<sup>1</sup> Данные по России – Левада-Центр.

Таблица 6

**Одобрение деятельности губернатора Вологодской области  
в различных социальных группах населения, % от числа опрошенных**

Группа респондентов	1996	2000	2004	2007	2011	2012	2013	Изменение (+/-) 2013 к		
								2012	2011	2007
<b>По полу</b>										
Мужской	34,5	55,6	54,5	53,6	43,2	41,4	42,8	+1,4	-0,4	-10,8
Женский	38,4	56,4	51,5	57,5	47,8	42,3	45,8	+3,5	-2,0	-11,7
<b>По возрасту</b>										
До 30 лет	38,5	51,6	51,7	55,1	42,9	39,6	41,6	+2,0	-1,3	-13,5
30-55 лет	34,6	55,8	52,5	55,1	45,0	41,6	44,8	+3,2	-0,2	-10,3
Старше 55 лет	38,6	61,1	54,6	57,6	49,3	44,3	45,9	+1,6	-3,4	-11,7
<b>По образованию</b>										
Среднее и неполное среднее	41,2	52,7	48,4	51,5	41,2	35,7	40,2	+4,5	-1,0	-11,3
Среднее специальное	35,5	58,7	54,4	57,8	46,4	41,9	43,8	+1,9	-2,6	-14,0
Высшее и н/высшее	29,2	58,4	56,3	58,6	49,5	47,4	49,6	+2,2	+0,1	-9,0
<b>По доходным группам</b>										
20% наименее обеспеченных	37,9	47,6	45,9	46,0	33,4	35,6	37,1	+1,5	+3,7	-8,9
60% среднеобеспеченных	38,7	58,8	55,5	59,4	48,0	44,1	45,6	+1,5	-2,4	-13,8
20% наиболее обеспеченных	32,5	61,0	61,6	61,2	54,1	46,6	55,4	+8,8	+1,3	-5,8

Уровень одобрения деятельности губернатора в целом в 2013 г. составляет 44%, однако его работу по решению ключевых проблем положительно оценивает в среднем только 19%, отрицательно – более половины (в среднем 60%) (см. таблицу 7). Подобная в целом одобрительная оценка деятельности властей и критическая оценка конкретных действий по отдельным направлениям характерна и для населения Российской Федерации. Она отражает специфику исторически сложившегося патерналистского сознания: «признание символической значимости института при низкой латентной оценке их практической эффективности в выполнении задач управления» [Барциц, 2008].

**Наиболее успешной** в настоящее время жители Вологодской области считают деятельность губернатора по решению таких проблем, как развитие культуры, подъём духовно-нравственного уровня населения, развитие промышленности. Положительные оценки чаще всего дают жители Череповца, люди в возрасте 30-55 лет и 20% наиболее обеспеченных.

Менее позитивно население характеризует текущую деятельность главы региона по решению жилищных проблем и улучшению материального положения населения. Негативные оценки чаще всего высказывают жители Вологды и сельских районов, а также 20% наименее обеспеченных.

Таблица 7

**Оценка успешности деятельности губернатора по решению ключевых задач региона, апрель-декабрь 2013 г.; % от числа опрошенных\***

Проблемы	Успешно	Неуспешно	Разница в п. п.
Повышение уровня доходов и улучшение материального положения населения	13,6	66,8	-53,2
Решение жилищных проблем	15,0	68,1	-53,1
Борьба с коррупцией, взяточничеством	15,5	59,3	-43,8
Обновление коммунальной инфраструктуры	17,9	61,8	-43,9
Стимулирование сельского хозяйства	18,4	63,4	-45,0
Борьба с преступностью	18,7	56,0	-37,3
Обеспечение доступности и повышение качества здравоохранения	19,8	62,0	-42,2
Профилактика экологических проблем	19,8	54,9	-35,1
Обеспечение доступности и повышение качества образования	21,1	29,0	-37,9
Развитие малого бизнеса	21,9	53,5	-31,6
Развитие промышленности	24,8	56,0	-31,2
Развитие транспортной инфраструктуры и дорожной сети	25,7	54,7	-29,0
Развитие культуры, подъём духовно-нравственного уровня населения	27,8	49,7	-21,9
<b>Среднее</b>	<b>20,0</b>	<b>58,9</b>	<b>-38,9</b>

\*Ранжировано по нарастанию степени успешности.

Наряду с описанным мониторингом, ИСЭРТ РАН ежегодно осуществляет социологические измерения жизнедеятельности региона по целому ряду других направлений. Социологические методы и инструменты в течение ряда лет используются Институтом для исследования проблем и перспектив развития трудового потенциала региона, состояния и тенденций сберегательного поведения населения, малого и среднего бизнеса, совершенствования организации и повышения качества школьного и профессионального образования, общественного здоровья и здравоохранения региона и другие исследования.

Одним из примеров долгосрочных исследований, имеющих реальный практический выход, является уникальное для России исследование в области демографии, которое проводится ИСЭРТ РАН в течение 18 лет. Речь идёт

о мониторинге семейных когорт (начиная с момента рождения детей), выявляющем факторы, определяющие здоровье детей и молодёжи. В мониторинг включены все семьи, в которых родились дети в периоды с 15 по 30 мая 1995 г., с 1 по 25 марта 1998, 2002 и 2004 гг. в городах Вологде, Череповце, районных центрах Кириллове, Великом Устюге, посёлке городского типа Вожега. Информация снималась четыре раза в год в течение первого года жизни (новорождённые дети, дети в возрасте 1 месяца, 6 месяцев и одного года), далее – ежегодно. Здоровье детей оценивалось медицинскими работниками.

Исследованием установлены критические периоды детства, требующие особого внимания. Прежде всего – это первый год жизни: среди новорождённых доля здоровых детей и детей с минимальным риском потери здоровья составляет 60-40%. К году она снижается до 20-15%. Далее – это период 6-7 лет, который связан с наиболее ответственными моментами социальной адаптации.

Выявленные в процессе исследований факторы здоровья учтены в региональной программе «Здоровый ребёнок», принятой правительством области. В результате реализации программы наблюдается существенное снижение в Вологодской области заболеваемости новорождённых детей в отличие от тенденций, характерных для Российской Федерации в целом (см. рис. 3).

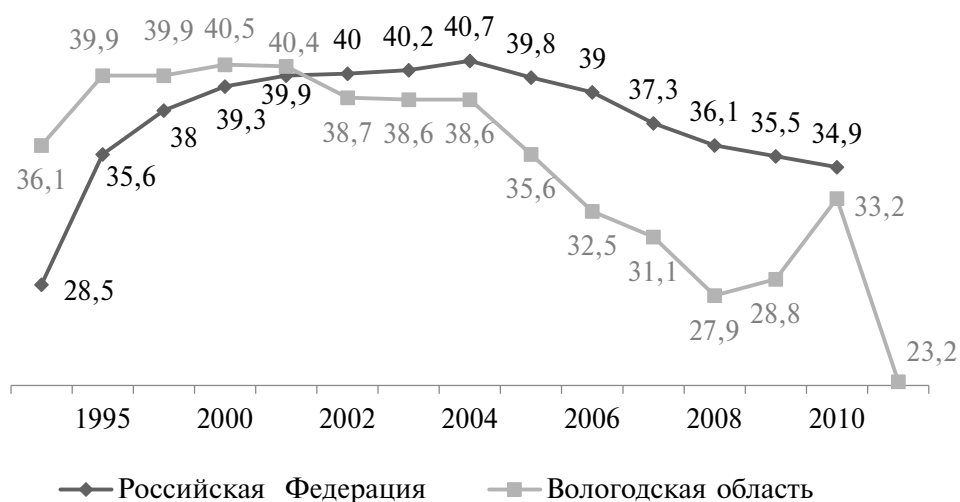


Рис.3. Заболеваемость новорождённых детей в когортах,  
% от числа родившихся живыми

Примечание. Пик заболеваемости в 2011 г. связан с вводом в действие нового диагностического оборудования.

В 2014 г. ИСЭРТ РАН планирует продолжить исследование и взять под наблюдение ещё одну когорту семей.

Материалы социологических измерений, проводимых Институтом, являются не только базой наших исследовательских работ. Они рассылаются органам представительной и исполнительной власти региона, публикуются в журналах Института. Недавно начался выпуск специального бюллетеня, что, как представляется, повысит общедоступность социологической информации.

Наш опыт показывает, что проведение региональных социологических исследований создаёт возможность реально контролировать ход экономических и социальных процессов, давать его независимую оценку, опираясь на результаты изучения изменений общественного мнения территориального сообщества. Накопленная практика убеждает в том, что каждый крупный экономический и социальный проект, затрагивающий интересы большинства населения региона, должен подвергаться социологической экспертизе. В этих целях было бы целесообразно на уровне властных структур регионов разработать и принять соответствующие нормативные акты.

Отмечу и ещё одно возможное мероприятие. В период 2005-2010 гг. ИСЭРТ РАН при организационной поддержке Отделения общественных наук РАН осуществлял мониторинговые социологические замеры не только в Вологодской области, но и в других субъектах, входящих в Северо-Западный федеральный округ (республики Коми и Карелия, Архангельская, Мурманская, Новгородская, Псковская и Калининградская области).

В заключение отмечу важность и перспективность активного взаимодействия региональных центров социологических исследований с ведущими российскими социологическими институтами в рамках работы Общества Социальных Наук. Проведение регулярных методологических и методических конференций и семинаров, создание и развитие проектов, которые проводят на единой методической платформе исследования во многих регионах России, позволит получать данные, имеющие не только высокую практическую значимость для субъектов управления, но и научные результаты международного уровня, способствующие развитию социологической науки в России.



## Литература

Барциц И. Н. Показатели эффективности государственного управления (субъективный взгляд на международные стандарты) // Представительная власть – XXI век: законодательство, комментарии, проблемы. 2008. № 1. (80).

Гудков Л. Д. «Доверие» в России: смысл, функции, структура // Вестник общественного мнения. 2012. № 2. С. 8-42.

Кара-Мурза С. Г. Аномия в России: причины и проявления. М.: Научный эксперт. 2013. – 264 с.

Путин В. В. Речь на заседании международного дискуссионного клуба «Валдай» 19 сентября 2013 года [Электронный ресурс] // Президент России URL: <http://www.kremlin.ru/news/19243> (дата обращения: 25.09.2013).