
В. С. Богданов

ОРГАНИЗАЦИОННО–МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ДИСТАНЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОБЛЕМ ЦИФРОВИЗАЦИИ РЕГИОНОВ С РАЗЛИЧНЫМ УРОВНЕМ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ. Часть 1

DOI: 10.19181/snsp.2019.7.4.6801

Богданов Владимир Сергеевич – кандидат социологических наук, старший научный сотрудник, Институт социологии ФНИСЦ РАН. 117218, Россия, Москва, ул. Кржижановского, 24/35, корп. 5
E-mail: valarf@mail.ru
AuthorID РИНЦ: 276478

Для цитирования: Богданов В. С. Организационно-методологические аспекты дистанционного исследования проблем цифровизации регионов с различным уровнем социокультурной модернизации. Часть 1 // Социологическая наука и социальная практика. 2019. № 4. С. 77–84. DOI: 10.19181/snsp.2019.7.4.6801

Аннотация. Вниманию читателя предлагается первая часть статьи, посвящённая обсуждению проблем цифровизации в регионах России с разным уровнем социокультурной модернизации и связанной с этим готовностью различных категорий населения к цифровым преобразованиям в их жизни и работе. Главным инструментом и регулятором цифровых преобразований выступают сегодня региональные системы управления вместе с соответствующими ведомствами, отвечающими за организацию разработки и реализацию стратегических решений по развитию территорий.

Для выяснения возникающих при этом проблем нами был проведён опрос экспертов в 17 регионах РФ с различным уровнем упомянутой модернизации. На основе полученного материала определена общая готовность региональных организаций и предприятий к цифровой трансформации, оценены имеющиеся ресурсы для осуществления «прорывных проектов», выявлено отношение населения к реализации национального проекта «Цифровая экономика Российской Федерации». В статье делается акцент на разработанных в социологии управления рационально-познавательных процедурах для исследования возникающих проблем цифровизации и внедрения «умного управления» на региональном уровне на основе оптимизации цифровых преобразований путём подключения к практике управления так называемых «стейкхолдеров» – специально подобранных групп активистов для организации контролируемого внедрения цифровых технологий в регионе, начиная с этапа изучения проблем и кончая реализацией программных решений.

Ключевые слова: цифровизация регионов, «цифровая экономика», информатизация, региональное управление, социокультурная модернизация.

Постановка проблемы

Уже 15 лет Центр социологии управления и социальных технологий Института социологии ФНИСЦ РАН изучает в плановом порядке проблемы работы органов власти и управления на федеральном и региональном уровнях, связанные с изменениями в научно-технологической и социально-экономической политике регионов с различными уровнями социокультурной модернизации.

За эти годы проведено 12 дистанционных исследований, посвящённых проблемам модернизации и реализации инновационной и кластерной политики в регионах России. С 2011 г. наш исследовательский коллектив занимается изучением функционирования властно-управленческой вертикали через оценки населения и экспертов. В частности, мы следим за теми социокультурными изменениями, которые получают свою идейную и проектную проработку на различных уровнях властно-управленческой вертикали — от федерального уровня до местного самоуправления. Это и стратегия модернизации, и национальные проекты, инновационная и кластерная политика, появившиеся ещё при президенте Д. А. Медведеве, получившие сегодня дальнейшее воплощение в разработке и реализации технологических платформ, а также в стратегии научно-технологического развития и «прорывных» национальных проектов сроком до 2024 г. Однако принятые ранее стратегические решения и программы в рамках перечисленных проектов не привели и не могли привести к должному успеху непосредственно в регионах, поскольку они больше ориентировались на хорошую отчётность перед начальством, чем на реальные результаты улучшения качества жизни населения, что подтверждает наше исследование, проведенное в 2015–2017 гг. [Россия: реформирование..., 2017]. Основным социально-организационным барьером достижения результативности в рамках реализации стратегических решений, как оказалось, является недостаточное финансовое и кадровое обеспечение проектных мероприятий на местах, которое зачастую не учитывается на предпроектном этапе. Также необходимо отметить и практически повсеместное игнорирование в проектном управлении социальных технологий работы на основе знаний социальных наук, призванных обеспечивать обратную связь с разными категориями населения, в том числе и со «стейкхолдерами» — специально подобранными группами квалифицированных специалистов для разработки и организации внедрения на местах инициированных сверху проектов.

Совсем недавно появился новый властно-политический дискурс, связанный с созданием инфраструктуры цифровой экономики на основе широкомасштабной цифровизации 85 субъектов Российской Федерации, которая временами рассматривается как основной ресурс для решения стратегических проблем модернизации регионов. При этом понимание того, что представляет собой цифровая экономика и сама цифровизация, какую роль она играет в модернизации регионов не до конца осознаны и не проработаны системно в предлагаемых проектных решениях. Как утверждают идейные вдохновители этого «прорыва»,

среди которых Г. Греф и Д. Медведев, главное состоит в том, чтобы включиться в цифровую технологическую гонку, не остаться на периферии четвёртой промышленной революции (индустрии 4.0), где (по асоциальной мечте технократов) «киберфизические системы» будут близки к состоянию совершенного искусственного интеллекта, не требующего дополнительного обучения при помощи человеческого сознания. *То есть под цифрофикацией в технократическом смысле сегодня понимается такое состояние отраслей народного хозяйства и структур общества в целом, когда цифровые системы будут решать задачи чуть ли не самостоятельно, а аппарат управления будет только ставить свои задачи.* Отдельно следует заметить, что на Западе цифровую гонку и четвёртую промышленную революцию идейно проработал и активно продвигает К. Шваб [Шваб, 2018] – бывший председатель Всемирного экономического форума в Давосе. Эта гонка без всякого научно-обоснованного осмысления навязывается нам со стороны Всемирного банка, представители которого на Гайдаровском форуме–2019 заявили о необходимости безотлагательного включения России во все процессы цифровизации и в первую очередь рекомендуют активизировать на этой основе функции государственной власти. Всемирный банк настаивает и на том, чтобы Россия разработала и перевела на цифру свой стратегический план развития на 50 лет вперёд.

Возникает вопрос: с какой целью всё это нам предлагается? Подходящий ответ на него дал ещё ранее А. Зиновьев в своей социологически-футурологической повести «Глобальный человек», где констатировал: «мировая экономика возникла прежде всего в результате завоевания планеты транснациональными компаниями Запада, причём в интересах этих компаний, а не в интересах прочих народов планеты», и к тому же, «по самым скромным подсчётам, за сто лет искусственными “мирными” средствами было уже уничтожено до четырёх миллиардов человек» [Зиновьев, 2006: 69].

Практически в том же ключе о глобальной и цифровой экономике пишет С. Г. Кирдина-Чэндлер, актуализируя понятия «цифровизация» и «цифровая экономика» в дегитализирующемся обществе. Она интерпретирует цифровую экономику как плод современной фейковой экономики, где «фейковость, фальшивость (fakeguy) означает, что массово заявляемые политиками декларации и принципы, публикующаяся статистика, экономические и политические обзоры, как и распространяемые СМИ экспертные заключения, не соответствуют реальным делам, фактам, тенденциям» [Кирдина-Чэндлер, 2017: 10].

К сожалению, практически все стратегические решения по развитию российских регионов, в том числе как и нынешние решения по цифровизации, не подкреплены чёткими прогностическими экспликациями о возможных социотехнических последствиях, которые могут привести к необратимым социальным и технологическим изменениям и не улучшать, а, наоборот, ухудшать состояние и качество жизни главного субъекта изменений – человека, граждан регионов и страны.

При этом нельзя не отметить, что В. Путин даёт «зелёный свет» Г. Грефу и его команде для внедрения цифровых технологий в разных отраслях народного хозяйства словами: «как можно быстрее адаптировать (цифровые технологии – В. Б.) к более масштабным задачам, которые стоят перед страной в целом, для отдельных отраслей, для госуправления» (см.: [Греф пообещал..., 2019]). В итоге Правительство Российской Федерации подписало со Сбербанком соглашение по направлению «Искусственный интеллект» (далее – ИИ), а команда разработчиков банка обязалась заниматься: 1) адаптацией ИИ для региональных проектов и 2) адаптацией ИИ для федеральных структур.

Вопросы о том, каковы социальные последствия от этих внедрений, что будет с разными категориями населения, как изменится социальный порядок, не несёт ли цифровизация угрозу национальной безопасности страны так и не поставлены. Сам Греф заявляет: «внедрение искусственного интеллекта в бизнес-процессы крупных компаний может привести к огромным потерям. Из-за ошибок алгоритмов Сбербанк потерял миллиарды рублей» [Греф пообещал..., 2019]. Заметим, что отмечены только экономические издержки. О социальных последствиях от внедрения ИИ и масштабной цифровизации речь вообще не идёт. Социокультурная проблематизация цифровизации общественных процессов прослеживается только в поле научной коммуникации. Так, С. А. Кравченко в одной из своих последних статей «Многоликость метаморфоз: о новациях двух канадских социологов», опираясь на работы канадских социологов У. Х. Вандербурга [Vanderbur, 2011; 2016] и В. Моско [Mosco, 2017] и говоря о тенденциях цифровизации в сфере научного знания, констатирует, что становление цифровых технологий представляет собой опасность метаморфоз общества, экономики и человека в «антиобщество», в «антиэкономику» и в «античеловека» и может привести к становлению нового типа власти [Кравченко, 2019: 26]. Все эти метаморфозы могут привести к появлению гибридных явлений, которые будут осуществлять глобальное господство на основе цифровых технологий, порождающих цифровой контроль и насилие над людьми, – так называемые кентавр-проблемы, уродливые феномены на стыке сращивания пока информационных (позже цифровых) и деформированных социальных отношений. В упомянутой статье С. А. Кравченко также подчёркивает, что будущие западные инженеры – разработчики цифровых технологий – ничего не изучают из вышеперечисленного, а именно то, как эти технологии могут влиять на человеческую жизнь, на общество и на всю биосферу.

Вопрос напрашивается сам собой: кто их (технологии) должен предварительно исследовать? С. А. Кравченко отмечает, что для этих целей в МГИМО разработан курс «цифровая социология», основанный на междисциплинарных подходах, призванный изучать и транслировать новые знания о социотехнических изменениях в современных реалиях трансформации общества. Мы считаем, что эту социально значимую инициативу нужно поддержать всей совокупностью социогуманитарных дисциплин вместе с экономистами и юристами. В этом на-

правления находится и наше исследование изменений в регионах с различным уровнем социокультурной модернизации (по версии ЦИСИ ИФ РАН) на основе экспертной оценки ситуации в 17 субъектах Российской Федерации, направленной на уточнение тенденций цифровизации и цифровой экономики в рамках реализации «прорывных» национальных проектов и стратегии научно-технологического развития регионов.

Характеристика исследования

В нашем дистанционном исследовании, проведённом в 2019 г., был применён метод онлайн-опроса, при помощи которого собрано 106 экспертных анкет в 17 регионах. Отбор территорий был произведён по версии рейтинга социокультурной модернизации регионов ЦИСИ ИФ РАН [Атлас модернизации..., 2016] (по уровням: 1-й – «высокий», 2-й – «средний», 3-й – «ниже среднего», 4-й – «низкий»).

Целью проведения такого опроса является получение диагностической информации по проблемам реализации цифровизации и цифровой экономики в российских регионах с учётом различий между ними по уровню социокультурной модернизации.

Решались три задачи:

- научная, предполагавшая теоретико-методологическое обоснование получения и интерпретации экспертного знания в дистанционных исследованиях проблем разработки и реализации стратегических документов от федерального уровня до местного самоуправления;
- методическая – разработка и апробация методик онлайн-сбора и анализа экспертной информации для объяснения сложившихся и необходимых социокультурных условий оптимальной организации управления в регионах;
- научно-практическая – получение данных о состоянии и перспективах цифрового развития регионов и использование их для последующей разработки и корректировки стратегических решений на принципах обратной связи.

Формирование групп экспертов по регионам

Основаниями для формирования групп экспертов стали:

- географическая принадлежность экспертов в соответствии с отбором 17 регионов: Москва, Московская область, Нижегородская область, Новосибирская область, Санкт-Петербург, Свердловская область, Томская область, Республика Башкортостан, Республика Саха (Якутия), Республика Татарстан, Новгородская область, Омская область, Амурская область, Белгородская область, Вологодская область, Республика Калмыкия, Смоленская область;

- отраслевая занятость экспертов в конкретных сферах, областях производственной / непроизводственной деятельности;
- статусная характеристика – либо должность руководителя в организации (предприятии), либо эксперта-специалиста в конкретной сфере деятельности (общественно-политические деятели, учёные, государственные служащие).

Заключение

Во второй части данной статьи, которая запланирована на 2020 г., будет представлен детальный анализ полученных данных. Пока же мы представим кратко главный вывод, который мы сделали на основе полученных экспертных оценок. В рамках «прорывных» национальных проектов государством действительно поставлены глобальные цели по изменению социально-экономической системы страны, а также принципов управления этими преобразованиями на основе проектного управления и внедрения цифровых технологий. В первом случае просматривается проблема сохранения проектного управления на должном уровне и недопущения превращения его в рутину, сведения к текущим обязанностям отраслевых министерств без учёта приоритетных целей. Во втором случае это отсутствие должной культуры внедрения инноваций и готовности к цифровизации населения, которое пока находится на периферии процессов разработки и внедрения стратегических программ в регионах, без должного понимания происходящего и без подключения к формированию образа будущего как городов, так и регионов. То есть государство сегодня выступило инициатором процесса цифровизации регионов через национальный проект «Цифровая экономика Российской Федерации», который, по мнению экспертов, возможно, будет полезен для институциональных изменений в контексте реформирования государственного управления, точечных изменений в отраслевых производствах, но никак не для улучшения качества жизни населения в ближайшей перспективе, хотя бы до 2024 г. – срока окончания действия национальных проектов.

Список литературы

Атлас модернизации России и её регионов: социоэкономические и социокультурные тенденции и проблемы / Под ред. Н. И. Лапина М.: Весь Мир, 2016. 360 с.

Греф пообещал, что россияне очень скоро прочувствуют на себе все прелести искусственного интеллекта [Электронный ресурс] // Интернет-журнал «Inc.». URL: <https://incussia.ru/news/gref-oryat-25> (Дата обращения: 12.08.2019).

Зиновьев А. А. Глобальный человек. М.: Алгоритм; Эксмо, 2006. 448 с.

Кирдина-Чэндлер С. Г. Радикальный институционализм и фейковая экономика в XXI веке // Journal of Institutional Studies (Журнал институциональных исследований). 2017. № 4. С. 6–15. DOI: [10.17835/2076-6297.2017.9.4.006-015](https://doi.org/10.17835/2076-6297.2017.9.4.006-015)

Кравченко С. А. Многоликость метаморфоз: о новациях двух канадских социологов // Социологические исследования. 2019. № 2. С. 26–35. DOI: [10.17835/2076-6297.2017.9.4.006-015](https://doi.org/10.17835/2076-6297.2017.9.4.006-015)

Россия: реформирование властно-управленческой вертикали в контексте проблем социокультурной модернизации регионов [монография] / [А. В. Тихонов и др.]; отв. ред. А. В. Тихонов. М.: ФНИСЦ РАН, 2017. 432 с.

Шваб К. Четвёртая промышленная революция. М.: Эксмо, 2018. 286 с.

Mosco V. Becoming Digital. Toward a Post-Internet Society. Bingley: Emerald Publishing Limited, 2017. 227 p.

Vanderburg W. H. Our War on Ourselves. Toronto: University of Toronto Press, 2011. 400 p.

Vanderburg W. H. Our Battle for the Human Spirit. Toronto: University of Toronto Press, 2016. 421 p.

Дата поступления в редакцию: 24.09.2019.

DOI: [10.19181/snsp.2019.7.4.6801](https://doi.org/10.19181/snsp.2019.7.4.6801)

The Organizational and Methodological Aspects of Remotely Researching the Issues Arising from the Digital Transformation of Regions with Different Levels of Social and Cultural Modernization. Part 1

Vladimir S. Bogdanov

Candidate of Sociology, Senior Researcher, Institute of Sociology of FCTAS RAS. Krzhizhanovskogo str., 24/35, build. 5, 117218, Moscow, Russia. E-mail: merzliakov@mail.ru

For citation: Bogdanov, V. S. (2019). The Organizational and Methodological Aspects of Remotely Researching the Issues Arising from the Digital Transformation of Regions with Different Levels of Social and Cultural Modernization. Part 1. *Sociologicheskaja nauka i social'naja praktika*. № 4. P. 77–84. DOI: [10.19181/snsp.2019.7.4.6801](https://doi.org/10.19181/snsp.2019.7.4.6801)

Abstract. This is the first part of an article that will discuss digital transformation issues in Russian regions that differ by social and cultural modernization level, as well as the population's willingness to accept digital transformation in life and at work. Today's main digital transformation tools and regulators are regional governance systems, along with the relevant official bodies that are responsible for the design and implementation of strategic solutions for territorial development.

In response to the associated issues, we interviewed experts in 17 Russian regions that differ by the aforementioned modernization level. We used the data collected during the interviews to: determine how prepared the regional organizations and enterprises are for digital transformation; evaluate the resources currently available for “breakthrough projects”; discover the public attitude towards the introduction of the Russian Federation Digital Economy national project. The article focuses on the research rationales and cognitive procedures that have been developed for the purposes of management sociology, and applies them to studying the issues that arise out of digital transformation and the introduction of “smart” governance on the regional level, based on the optimization of digital transformation through the involvement of the so-called stakeholders — specially assembled activist teams that contribute to the controlled implementation of digital technology in the region in a variety of ways, from research to applied solutions.

Keywords: digitalization of regions, national project “Digital Economy of the Russian Federation”, informatization of regional government, electronic control, electronic government, sociocultural modernization, infosotsialny modernization of management

REFERENCES

Atlas modernizatsii Rossii i ee regionov: sotsioekonomicheskie i sotsiokul’turnye tendentsii i problem. [Atlas of modernization of Russia and its regions: socio-economic and socio-cultural trends and problems]. Ed. by N. I. Lapin. M.: Ves’ Mir publ., 2016. 360 p. (In Russ.).

Gref poobeshhal, chto rossiyanе ochен skoro prochuvstvuyut na sebe vse prelesti iskusstvennogo intellekta. [Gref promised that Russians will feel all the charms of artificial intelligence very soon]. *Internet-zhurnal «Inc.»*. URL: <https://incrossia.ru/news/gref-opyat-25/> (Data obrashheniya: 12.08.2019). (In Russ.).

Kirdina-Chendler C. G. Radikalnyj institucionalizm i fejkovaya ekonomika v XXI veke. [Radical institutionalism and fake economics in the 21st century]. *Zhurnal institucionalnyx issledovanij*. 2017. № 4. P. 6–15. (In Russ.). DOI: [10.17835/2076-6297.2017.9.4.006-015](https://doi.org/10.17835/2076-6297.2017.9.4.006-015)

Kravchenko S. A. Mnogolikost metamorfoz: o novaciyax dvux kanadskix sociologov. [The many faces of metamorphoses: about innovations of two canadian sociologists]. *Sociologicheskie issledovaniya*. 2019. № 2. P. 26–35. (In Russ.). DOI: [10.17835/2076-6297.2017.9.4.006-015](https://doi.org/10.17835/2076-6297.2017.9.4.006-015)

Rossiya: reformirovanie vlastno-upravlencheskoy vertikali v kontekste problem sotsiokul’turnoy modernizatsii regionov. [Russia: reforming the power-management vertical in the context of sociocultural modernization of regions]. Ed. by A. V. Tikhonov. M.: FCTAS RAS publ., 2017. 432 p. (In Russ.).

Shvab K. *Chetvertaya promyshlennaya revolyuciya.* [Shaping the Fourth Industrial Revolution]. M.: Eksmo publ., 2018. 286 p. (In Russ.).

Zinovev A. A. *Globalnyj chelovejnik.* [Global cheloveynik]. M.: Algoritm; Eksmo publ., 2006. 448 p. (In Russ.).

Mosco V. *Becoming Digital. Toward a Post-Internet Society.* Bingley: Emerald Publishing Limited, 2017. 227 p.

Vanderburg W. H. *Our War on Ourselves.* Toronto: University of Toronto Press, 2011. 400 p.

Vanderburg W. H. *Our Battle for the Human Spirit.* Toronto: University of Toronto Press, 2016. 421 p.

The article was submitted on September 24, 2019.