

## **СОЦИАЛЬНАЯ ДИАГНОСТИКА РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММЫ РЕНОВАЦИИ ЖИЛОГО ФОНДА**

А. А. Мерзляков<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Институт социологии ФНИСЦ РАН.  
117218, Россия, Москва, ул. Кржижановского, 24/35, корп. 5

---

**Для цитирования:** Мерзляков А. А. Социальная диагностика реализации программы реновации жилого фонда // Социологическая наука и социальная практика. 2020. Т. 8. № 4. С. 137–151.  
DOI: 10.19181/snsp.2020.8.4.7661

---

**Аннотация.** В статье представлены результаты социально-диагностического исследования оценки жителями районов Москвы хода реализации программы реновации жилого фонда. В зависимости от отношения к этому процессу были выделены группы москвичей, которые можно разделить на сторонников, критиков и колеблющихся. Преобладание нейтральных оценок продиктовано тем, что программа находится только на начальном этапе своей реализации, москвичи пока затрудняются оценить ход её выполнения. Были проанализированы социальные ожидания и опасения жителей Москвы по отношению к программе. Отмечено, что в общественном сознании доминируют необоснованные страхи и опасения. Причиной их порождения является низкий уровень информированности жителей районов как о самой программе, так и об этапах и мероприятиях по её исполнению. Анализ информационных каналов получения значимой информации показывает весьма высокий уровень доверия жителей к источникам, организованным органами власти и ответственным исполнителем программы (Фонд реновации жилой застройки), однако неудовлетворённость качеством и полнотой предоставленной информации заставляет жителей районов с осторожностью относиться к оценке выполнения программы. Выявлен средний уровень готовности жителей к взаимодействию с органами власти по обсуждению проектов планировок застройки кварталов, попавших в городскую программу, и сопутствующих социально значимых проблем, который в перспективе может значительно вырасти в случаях грубого нарушения или неполного выполнения заявленных властями обещаний и гарантий. Выделены возможные стратегии поведения населения по отстаиванию своих гражданских прав: жалобы и обращения в органы власти, индивидуальная протестная деятельность, организация работы инициативных групп и пассивная позиция. Результаты исследования были представлены заказчику – Фонду реновации жилой застройки – и могут быть использованы при организации социологического сопровождения крупномасштабных социально значимых проектов.

**Ключевые слова:** программа реновации; социальная диагностика; взаимодействие населения и власти; модели поведения; общественная оценка

## Введение

Любое вмешательство в устоявшуюся среду обитания человека имеет свои социальные последствия, и чем масштабнее такое вмешательство, тем они серьёзнее. В истории нашей страны можно найти немало примеров, как реализация

крупномасштабных проектов коренным образом меняла условия проживания и среду жизнедеятельности населения. Так, строительство в советские годы БАМа, возведение ГЛЭС, несомненно, несли не только ускорение промышленного, транспортного и экономического развития, но и способствовали существенной трансформации социального профиля территорий и изменению среды обитания населения, проживающего на данных территориях.

Городскую программу реновации жилого фонда Москвы, несомненно, можно причислить к таким крупномасштабным проектам. Основной целью данной программы является снос ветхого и аварийного жилья, а также комплексная реконструкция отдельных территорий столицы, направленная на улучшение городской среды обитания москвичей и совершенствование социальной инфраструктуры города.

Надо сказать, что Москва имеет значительный опыт осуществления реновация жилого фонда. Так, в конце 90-х гг. прошлого века в городе была реализована городская программа по сносу ветхого и аварийного жилого фонда, которая, к сожалению, до сих пор не выполнена в полном объёме. В рамках данной программы были проведены комплексные социологические исследования, которые зафиксировали важную проблему — успешное выполнение программы требует не только решения вопросов по сносу ветхого жилья и строительству на его месте новых современных жилых домов, но и внимательного учёта общественных интересов и социального самочувствия будущих переселенцев. Как показали результаты междисциплинарных исследований, проведённых Институтом социологии РАН в 1990-х гг., данные факторы зачастую не учитывались городскими властями, которые концентрировали своё внимание исключительно на технико-экономических показателях<sup>1</sup>.

Ни для кого не секрет, что жильё как форма недвижимости является одной из ключевых ценностей практически для любого человека. Способность власти обеспечить население качественными жилищными условиями является одним из значимых маркеров, фиксирующих отношение населения к власти в целом. Наши исследования показали, что люди, удовлетворённые своими жилищными условиями, более положительно оценивают деятельность властей по решению социальных проблем [Россия: реформирование..., 2017]. Реализация программы реновации жилого фонда, несомненно, может стать таким маркером, а её успех или провал скажется на характере отношений горожан ко всей системе городского управления.

Инициировав данную программу, городские власти взяли на себя серьёзные обязательства по обеспечению москвичей не только более комфортными жилищными условиями, но и качественной средой обитания. Таким образом,

---

<sup>1</sup> Имеются ввиду социологические исследования в рамках программы комплексной реконструкции районов пятиэтажной застройки (в районах «Пресненский» и «Таганский»), проведённые в конце 1990-х гг. под руководством доктора психологических наук, профессора Т. М. Дридзе [Социально обоснованное..., 2004].

органы власти внесли дополнительные пункты в так называемый общественный договор, который регулирует систему отношений между властью и населением. Степень успешности выполнения данных условий договора в дальнейшем повлияет на стабильность всей социально-экономической и политической ситуации в городе.

Заявленные в рамках текущей городской программы реновации цели и задачи весьма благосклонно были восприняты населением: более 75% москвичей положительно отнеслись к предложенным городскими властями инициативам. Однако одно дело — объявить о таких намерениях, взяв на себя определённый круг обязательств, и другое дело — их выполнить. В связи с этим целесообразно осуществлять мониторинг общественного мнения по оценке хода реализации программы. Такой формой мониторинга могут стать комплексные социально-диагностические исследования, направленные на фиксацию общественной оценки текущей ситуации. Такие исследования способны показать градус социального напряжения, оценить эффективность действий городских властей по выполнению взятых на себя обязательств. Результатам таких социально-диагностических исследований по общественной оценке хода реализации программы реновации и посвящена данная статья.

## Методика исследования

Социально-диагностические исследования были реализованы по заказу Московского фонда реновации жилой застройки (далее — Фонд реновации) в марте-апреле 2019 г. Исследование было проведено в 14 административных районах г. Москвы, в которых начались строительные работы в рамках городской программы<sup>1</sup>. Выборка квотная, сформирована на основе половозрастного и образовательного критериев, отражающих генеральную совокупность жителей столицы. Выборочная совокупность разработана на основании данных Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по г. Москве за 2018 г. по административным районам, в которых было проведено исследование. Общий объём выборки составил 4032 документа. Исследование было осуществлено методом формализованного телефонного интервью на основе специально разработанного бланка опросника.

Отдельно следует отметить, что программа реновации районов затрагивает не только тех москвичей, дома которых попали в перечень сносимых домов, но и жителей столицы, проживающих в домах, расположенных в непосредственной близости от территории будущей застройки. В связи с этим особенностью фор-

---

<sup>1</sup> Социально-диагностическое исследование было проведено в следующих районах города Москвы: Головинский район, Дмитровский район, Восточное Измайлово, Западное Дегунино, Зюзино, Кузьминки, Марфино, Новогиреево, Перово, район Проспект Вернадского, Северное Измайлово, Тимирязевский район, Хорошево-Мневники, Царицыно.

мирования выборки стало то, что в каждом из районов, попавших в исследование, были опрошены как жители домов, подлежащих сносу в рамках городской программы, так и жители близлежащих домов, расположенных вплотную к территории застройки. Выбор последних объясняется тем, что они также ощутят на себе изменения, сопутствующие любой застройке, и являются потенциальными потребителями реконструируемой городской среды. Соотношение указанных выше категорий москвичей в исследовании составило 50 на 50. Перечень домов, попавших в программу реновации, был сформирован на основе официальных списков, утверждённых правительством Москвы. Отбор домов, расположенных в непосредственной близости от реконструируемых территорий, был подготовлен с помощью Яндекс-карты.

## Позиции населения в отношении реализации программы реновации жилого фонда

Диагностику отношения к реализации программы реновации начнём с выявления позиций населения. Для выявления общественной оценки был использован метод триплекс-анализа. Триплекс-анализ – это социологическая методика анализа ценностных установок или ориентаций населения на основе одновременного и сопоставимого учёта положительных, нейтральных и отрицательных оценок того или иного явления (в данном случае – реализации Программы реновации жилого фонда г. Москвы) [Тихонов, 2014].

Результаты исследования позволяют сделать вывод, что ситуацию с общественной оценкой реализации программы реновации жилищного фонда в районах города Москвы нельзя назвать однозначной. Были выделены три группы жителей, по-разному оценивающих ход осуществления городской программы: положительно её оценивающие (сторонники), недовольные (критики) и неспособные дать однозначную оценку (колеблющиеся). Как показано в таблице 1, во время проведения исследования (март-апрель 2019 года) преобладала ситуация неопределённости в отношении общественной оценки реализации городской программы: почти половина жителей не смогли оценить ход реализации программы в районе своего проживания (49%).

Таблица 1

Группы отношений к реализации программы реновации

Группы	Кол-во респондентов, чел.	Доля респондентов, %
Сторонники	621	15,4
Противники	1435	35,6
Колеблющиеся	1976	49,0
<b>Всего</b>	<b>4032</b>	<b>100,0</b>

Остановимся подробнее на каждой из выделенных социальных групп. Наиболее представительной оказалось группа колеблющихся. Несмотря на неопределённость позиции по отношению к программе реновации, причины, по которым колеблющиеся не смогли оценить программу, оказались неоднозначными и требующими специального анализа. В качестве основной причины невозможности дать оценку реновации стало то, что программа в районе проживания данной группы респондентов только началась, и им пока сложно оценить то, как она осуществляется (25%). Другой причиной стало то, что респонденты не обладают должным уровнем информированности о мероприятиях по реализации программы в районе (21%). Часть представителей группы объяснили свою позицию тем, что в ходе реализации программы ими были зафиксированы как положительные, так и отрицательные аспекты, что затрудняет им дать однозначную оценку происходящих в районе изменений (12%). И только незначительная часть колеблющихся честно ответили, что реализуемая в районе городская программа им не интересна, она не затрагивает их интересы (15,7%).

Самой малочисленной по составу оказалась группа жителей, которые положительно оценили реализацию программы реновации в районе. Их доля составила 15,4%, и для удобства назовём их «сторонниками». Представители этой группы чаще всего акцентировали своё внимание на том, что работы идут полным ходом и, несмотря на то, что в некоторых случаях происходит затягивание сроков, они вполне довольны уже тем, что видят первые результаты (53%). Довольно значительная часть представителей этой группы не смогли объяснить свою позицию (28%). Доводы остальных сводились не к оценке хода реализации программы, а к оценке самой программы, декларируемым целям и задачам (19%). В качестве аргументации ими был высказан ряд утверждений. Они отмечали, что городская программа будет способствовать, во-первых, улучшению облика района (за счёт сноса ветхого и аварийного жилья, а также комплексного обновления социальной инфраструктуры), во-вторых, позволит москвичам решить свои жилищные проблемы (в том числе произойдёт расселение коммунальных квартир, получение нового комфортабельного жилья) и, в-третьих, что программа в целом будет способствовать улучшению качества жизни в районе.

И наконец, особое внимание следует уделить жителям, негативно оценивающим ход реализации городской программы, назовём их «критиками». Более трети опрошенных москвичей выставили негативную оценку тому, как происходит осуществление городской программы в районе их проживания (35,6%). Представленные ими доводы, в отличие от колеблющихся и сторонников, оказались более разнообразными. Все приведённые ими аргументы можно разделить на две группы. Во-первых, это низкая оценка непосредственно хода реализации программы. Представители этой группы оказались недовольными текущей ситуацией, зачастую указывая на отсутствие каких-либо строительных работ на территории района, либо критикуя слишком медленный темп реализации программы (38%). Было высказано также недовольство в отношении несоблю-

дения заявленных программой целей и декларируемых властями гарантий (5%), также был отмечен недостаточный уровень информационного сопровождения реализации программы (12%). В качестве подтверждения своей позиции некоторые москвичи ссылались на негативный опыт-переселенцев из других районов, которые, по их мнению, жаловались на низкое качество построенных домов и квартир (9%). Некоторые жители заострили своё внимание на неудобствах, связанных с проводимыми работами на строительных площадках (2%).

Вторая часть аргументации противников реновации связана непосредственно с отношением к самой программе, а не с оценкой процесса её реализации. Были высказаны большие сомнения, что программа будет завершена в намеченные сроки, учитывая устоявшуюся в России практику затягивания любых крупномасштабных проектов (10%). Некоторые с крайним недоверием относятся к организаторам городской программы, они убеждены, что в рамках её реализации будут происходить крупномасштабные хищения бюджетных средств, а декларируемые программой гарантии и обязательства не будут выполнены в полной мере (10%). Кроме того, часть доводов сводится к тому, что нет необходимости в реализации программы на территории их района, поскольку подлежащий сносу жилой фонд находится в удовлетворительном состоянии, а планируемые преобразования только ухудшат сложившийся облик района и приведут к его перенаселённости (6%). Отсутствие какой-либо деятельности на территории и низкие темпы реализации программы усиливают их раздражение, что проявляется в страхах и опасениях – уровень социального терпения снижается, а тревоги, наоборот, нарастает (см. табл. 2).

Отдельное внимание нужно уделить выявленным различиям в оценках между участниками программы реновации и жителями соседних домов. Среди участников программы реновации доля «противников» оказалась выше (44%), чем среди жителей близлежащих домов (назовём их «соседи») (27,1%), а сторонников, наоборот, меньше (14%), чем среди соседей (18%).

Таблица 2

## Оценка москвичами хода реализации программы реновации

Группы	Участники программы		Соседи	
	Кол-во респондентов, чел.	Доля респондентов, %	Кол-во респондентов, чел.	Доля респондентов, %
Сторонники	259	13,5	338	17,5
Противники	836	43,7	525	27,1
Колеблющиеся	821	42,8	1071	55,4
<b>Всего</b>	<b>1916</b>	<b>100,0</b>	<b>1934</b>	<b>100,0</b>

Результаты исследования показали, что во всех 14 районах, попавших в выборку, преобладает ситуация неопределённости в отношении реализации городской программы. Во многом это обусловлено тем, что программа недавно стартовала и только набирает обороты (напомним, что исследование проводилось в марте-апреле 2019 г.), поэтому существенных изменений в районах пока не

происходило. Ключевым аспектом формирования отношения к ходу реализации программы в районе стала субъективная оценка жителями районов характера и интенсивности работы по программе на отведённых территориях. Однако на формирование позиции жителей влияет не только оценка хода реализации программы реновации, но и отношение непосредственно к самой программе.

## Ожидания и опасения москвичей от программы реновации

В ситуации, когда жители районов ещё не окончательно сформировали свою позицию по отношению к реализации программы реновации, важно было зафиксировать как социальные ожидания, так и опасения москвичей, связанные с этой программой. Как показали результаты исследования, преобладание ситуации неопределённости порождает в общественном сознании множество страхов, связанных с тем, как в конечном итоге повлияет городская программа на среду обитания, на уровень комфорта и безопасности проживания в районе. Почти две трети опрошенных москвичей обеспокоены возможными негативными последствиями осуществления программы реновации (65%).

Спектр выявленных опасений москвичей оказался достаточно разнообразным и вариативным. В структуре выявленных страхов, в первую очередь, выделяется боязнь несоблюдения декларируемых властями условий по реализации программы реновации (28%). Это касается возможного переселения жителей (без их согласия) в другие районы проживания, передачи собственникам новых квартир меньшей площадью, строительства домов из некачественных материалов, возведения преимущественно высокоэтажных домов т. д. Некоторые жители ожидают превращение реновации в «коммерческий проект», когда дома для переселенцев будут построены, но переселять в них жителей не будут, а пустят всё на продажу.

Ряд опасений продиктован возможным ухудшением условий проживания в районе после завершения программы реновации (23%). Здесь выдвигаются следующие предположения: произойдёт существенное увеличение плотности населения района, в том числе за счёт наплыва большого количества приезжих (мигрантов); произойдёт ухудшение экологической обстановки; усилится нагрузка на транспортную систему района; будет ощущаться нехватка элементов социальной инфраструктуры (поликлиник, детских садов, школ и т. д.); возрастут коммунальные платежи; останется дефицит парковочных мест. Ещё одна категория опасений связана с боязнью несоблюдения сроков переселения (14%). Жители обеспокоены тем, что городская программа не будет выполнена (будет заморожена) или будет реализована, но не в полной мере.

Наконец, примерно десятая часть жителей (9%) прогнозируют ухудшение качества проживания в районе в связи с началом строительных работ. Здесь на первом месте с довольно большим отрывом оказались «вечные спутники» любых

строек — грязь и шум. Также жители обеспокоены ухудшением транспортной обстановки в районе в период ведения работ на стройплощадках, особенно относительно подъездов и подходов к дому своего проживания; близостью стройплощадок к жилым домам; сносом отдельных элементов существующей инфраструктуры (детских садов, спортивных площадок и т. д.); вырубкой деревьев и кустарников, а также возникновением проблем с коммуникациями (перебой с подачей горячей и холодной воды, временное отключение электричества).

Негативный прогноз чаще дают москвичи, которые вошли в городскую программу (65%). Особенно силён среди них страх переселения в другие районы Москвы, а также задержки (или отмены) переезда в новые дома на неопределённый срок. Жители, не попавшие в программу реновации, обеспокоены значительно меньше (51%), почти половина из них не высказали никаких опасений насчёт исполнения программных решений. Как правило, их чаще тревожит возникновение неудобств, связанных с ведением строительных работ (шум, грязь, пыль, плотность застройки, долгострой и т. п.).

Справедливости ради нужно сказать, что в общественном сознании москвичей присутствуют не только опасения. Жителями опрошенных районов были продемонстрированы ожидания и надежды, связанные с реализацией программы. При этом ожидания преобладают над опасениями — 83% против 65%. В первую очередь, жители связывают реализацию программы с решением проблемы ветхого фонда и с улучшением жилищных условий. На это указывают почти половина опрошенных респондентов (43,2%), уверенных в скором переезде будущих переселенцев в новые комфортные дома с современными коммуникациями и удобствами, в квартиры с улучшенной планировкой.

Также жители районов надеются, что программа реновации будет способствовать повышению комфорта проживания в районе, улучшению экологической обстановки, благоустройства, в том числе за счёт развития социальной и транспортной инфраструктуры (23%). Третья категория ожиданий связана с надеждой на положительное изменение архитектурного облика района за счёт строительства новых комфортабельных домов (10%).

Как и следовало ожидать, сторонники программы реновации значительно чаще указывали на позитивные последствия от её реализации по всем зафиксированным показателям, а критики, наоборот, более скептически настроены по отношению к её результатам. В итоге следует сказать, что в общественном сознании в равной степени присутствуют, с одной стороны, надежды и ожидания, а с другой — страхи и опасения, связанные с реализацией программы реновации. Несмотря на то, что положительные ожидания всё-таки доминируют в общественном сознании, вариативность и разнообразие присутствующих страхов и опасений значительно шире. Большинство страхов и опасений не имеют под собой оснований и являются беспочвенными, что требует оценки причин их появления. Для этого необходимо выявить уровень и качество информированности жителей районов о реализации программы. Данный вопрос будет рассмотрен в следующем разделе.

## Уровень информированности и каналы получения информации

Своевременная подача актуальной целевой информации является залогом успешной реализации любых программных мероприятий, а также механизмом снижения возможных социальных напряжений, возникающих вокруг решений реновации. Доминирование ситуации неопределённости в позициях респондентов, а также фиксация большого количества разнообразных опасений, присутствующих в сознании москвичей, подводят нас к вопросу о том, насколько москвичи считают себя информированными относительно того, как реализуется программа реновации, а также о том, какие каналы для получения информации они используют.

подавляющее большинство москвичей ощущают нехватку в актуальной информации по поводу реализации программы реновации в районе. Достаточно сказать, что только 16% опрошенных жителей районов считают себя информированными. Остальные респонденты (84%) в той или иной мере просят актуализировать своевременную трансляцию информации, связанной с реализацией программы в их районе, в том числе о планах застройки и сроках строительства (28%), сроках возможного переезда (25%). Также москвичи отмечают необходимость более широкой организации доступа к информации о возможных местах переселения, месторасположения новых домов как в своём районе, так и в других районах, — в случае выбора другого района жителями домов, попавших в программу реновации (16%). Часть жителей просит сфокусировать подачу более детальной информации о будущем строительстве: конкретизация планируемых к постройке домов и квартир (качество строительных материалов, планировка и метраж квартир); перспективной информации о планируемой реконструкции территории района (строительстве новых объектов социальной инфраструктуры; благоустройстве двора, района) — 16%.

На фоне зафиксированной в исследовании необходимости актуализации механизмов обратной связи между населением и ответственными исполнителями программы реновации просматривается широкий спектр способов подачи запросов, который жители планируют задействовать. По результатам исследования был зафиксирован весьма широкий спектр информационных каналов для получения значимой информации по программе реновации. Как правило, москвичи намереваются использовать официальные источники. Они готовы обращаться к местным органам власти (префектура, районная управа) и в официальные организации, их представляющие (МФЦ) — 32%. Часть москвичей (27,1%) ориентируются на официальный сайт правительства Москвы (mos.ru) и сайты федеральных органов власти (сайт Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации). 12% жителей намерены задавать свои вопросы по телефону «горячей линии», специально организованной правительством Москвы.

Однако часть опрошенных жителей планируют получать информацию посредством использования неформализованных каналов. Так, о самостоятельном поиске заявляют 10% респондентов, планирующих при необходимости организовать поиск информации в социальных сетях. Не доверяющие официальным

источникам москвичи планируют обращаться к старшему по подъезду, а также к родственникам и друзьям (12%). Следует отметить, что 15% опрошенных не намерены использовать ни один из перечисленных способов получения информации относительно строительства по программе реновации. Выделенная аудитория считает подобные обращения бесполезными. Нужно сказать, что примерно 16% москвичей намерены получать значимую для них информацию посредством специально организованных для этих целей каналов, а именно — через обращения на официальный сайт Фонда реновации и в Информационные центры, организованные в каждом административном районе.

Отметим, что все выделенные нами группы (сторонники, колеблющиеся, «противники») желают получать своевременную информацию о сроках реализации программы в районе их проживания, о строительстве домов, планах застройки, информацию об очередности сноса ветхих домов и переезда в новые дома.

Несмотря на то, что потребность в получении информации по программе реновации очень высока, население в первую очередь готово использовать официальные источники и специально организованные каналы распространения информации, что говорит о доверии к организаторам программы и намерении в случае необходимости взаимодействовать с ними для решения возникающих проблем. Однако наличие потребности в получении актуальной информации требует постоянного повышения информирования граждан и устойчивого воспроизводства и трансляции полной и достоверной информации о ходе реализации городской программы в районах. Это, в свою очередь, будет способствовать снижению в общественном сознании страхов и опасений.

## Готовность к взаимодействию и модели социального поведения

Осуществление городской программы представляет собой вмешательство в среду жизнедеятельности жителей тех районов, где она запланирована. В связи с этим важно зафиксировать возможные изменения в социальном поведении жителей районов с целью оценки возможных социальных последствий и профилактики конфликтных ситуаций.

Как показали результаты исследования, в целом респонденты не испытывают желания участвовать в обсуждении хода реализации программы реновации: 62% опрошенных респондентов отказались от данного предложения. Москвичи, которые планируют своё участие в обсуждении (их в целом оказалось 34% от общего числа опрошенных), чаще всего намерены присутствовать на публичных мероприятиях с представителями местных органов власти (18%) и обсуждать проекты планировок кварталов (16%).

В рамках реализации городской программы могут возникать спорные ситуации. В случае их появления жители столицы готовы к защите своих гражданских прав (73,1%). Выбор жителями стратегий и способов отстаивания

интересов оказался весьма разнообразным. Можно выделить четыре стратегии поведения москвичей в данной ситуации. *Первая* — обращения к официальным представителям, отвечающим за реализацию городской программы. В этом случае жители намерены отстаивать свои гражданские права, обращаясь с жалобами к городским органам власти (24%), высказывать свои требования и опасения на встречах, организованных районными и окружными властями (16%), а также жаловаться представителям Фонда реновации как ответственным исполнителям по реализации данной городской программы, в том числе через официальный сайт Фонда и на его страницах в социальных сетях (37%). *Вторая стратегия* поведения ориентирована на внутреннюю мобилизацию жителей районов, их общественную самоорганизацию для поиска и решения существующих проблем. В рамках данной стратегии жители районов намерены объединяться и коллективно решать проблемы (27%), а также выходить на стройплощадки и пытаться разрешить конфликтную ситуацию на месте (7%). *Третья стратегия* поведения — это попытка самостоятельно заниматься поиском решения насущной проблемы, лично осуществлять поиск доказательств, подтверждающих позицию жителя, считающего, что его права были нарушены. Однако таковых оказалось немного, всего 3%. Наконец, *четвёртая стратегия* поведения характеризуется тотальной пассивностью: 21% москвичей не планируют каким-либо образом отстаивать свои гражданские права относительно реализации программы реновации.

Теперь обратим внимание на особенности поведения жителей районов исходя из занимаемых ими позиций по отношению к реализации программы реновации. Важно понимать, что та часть участников программы, которая критически настроена к тому, как она реализуется, будет доминировать в ходе любых публичных обсуждений, особенно на встречах, организованных районной и окружной властью. Уровень их настроения на конструктивность ниже, и в случае отсутствия достижения намеченных целей они в первую очередь намерены обращаться непосредственно к городским органам власти — правительству Москвы и мэру столицы — и объединяться в инициативные группы для коллективного предъявления протеста.

Сторонники меньше, чем критики, настроены на участие в мероприятиях по обсуждению хода реализации программы в районе. И если они собираются участвовать, то чаще выбирают такой формат, как обсуждение проектов планировок кварталов, реализуемых в рамках данной городской программы. Они планируют задействовать более широкий перечень способов для решения спорных вопросов и защиты своих интересов, что позволит им получать в перспективе более полную информацию по беспокоящим их проблемам. Помимо обращения к городским властям они также намерены обсуждать волнующие их проблемы с районными и окружными органами власти, связываться с представителями Фонда реновации, общаться со строителями и контактировать со СМИ и переписываться в социальных сетях.

Несмотря на доминирование в обследованных районах группы колеблющихся, она оказалась наименее активной группой. Возможно, это связано с затруднениями в оценке своего отношения к ходу реализации программы и с недостатком информации. Колеблющиеся в меньшей степени, чем представители других целевых групп, готовы участвовать в каких-либо публичных мероприятиях относительно программы реновации и реже планируют отстаивать свои интересы в случае их нарушения.

Наибольшую активность и готовность участвовать в обсуждении программы показали жители, чьи дома включены в городскую программу. Их готовность обсуждать актуальные проблемы по реализации программы значительно превышает средний показатель (34%) и составляет 51%. Именно данная группа в основном является потенциальным участником организуемых властями обсуждений, поскольку видит в этом личную заинтересованность. Для участников программы не имеет принципиального значения формат будущих встреч, им важно, чтобы они были в курсе текущих событий и получали своевременную информацию от официальных представителей. Жители готовы к таким встречам и планируют отстаивать свои интересы и решать значимые для них проблемы, поскольку это касается жизненно важной для них ценности – собственного жилья. Однако характер будущих встреч может иметь высокий накал, поскольку среди участников программы доля критически настроенных в отношении хода реализации программы достаточно высока. Для этого они планируют задействовать различные способы защиты своих интересов. Они готовы к взаимодействию с различными официальными представителями – будь то органы власти различных уровней или представители Фонда реновации как ответственные за строительство. Они также готовы встречаться и со строителями на стройплощадках. Важно понимать, что отсутствие возможностей достижения поставленных перед ними целей может спровоцировать появление протестной самоорганизации жителей, объединённых единой целью – отстаивание своих интересов любой ценой. Это важно понимать, потому что именно общественная самоорганизация жителей стала наиболее популярным способом защиты их гражданских прав.

Таким образом, в ситуации строгого соблюдения декларируемых властями договорённостей уровень общественной активности будет оставаться весьма низким, жители не планируют активно включаться в процессы обсуждения. Однако при появлении конфликтных ситуаций, связанных с нарушением интересов граждан или несоблюдением властями заявленных гарантий по реализации программы, активизация жителей районов может резко возрасти. При этом среди жителей районов выявлены две основные стратегии поведения: первая – обращения к официальным лицам, ответственным представителям с требованием решения появившихся проблем и вторая – протестная общественная самоорганизация с целью отстаивания своих гражданских прав, вплоть до выхода на строительные площадки, проведение митингов и пикетов. При этом последнюю стратегию чаще намерены использовать критики программы и жители домов, включённых в программу реновации.

## Заключение

Итоги проведённого исследования показывают, что реализация программы реновации пока не оправдывает ожидания москвичей. И хотя жители столицы в целом поддерживают данную городскую программу (75%), однако ход её реализации пока не вызывает у них положительного отклика – только 15% одобряют действия органов власти и ответственных исполнителей в отношении того, как осуществляется программа в районах Москвы. Доминирование нейтральных оценок (напомним, что 49% не смогли дать оценку ходу реализации программы) во многом обусловлено тем, что выполнение программы находилось в начальной точке, и поэтому жителям районов пока сложно оценить качество её исполнения.

В период проведения исследования в районах Москвы, охваченных программой реновации, сложилась ситуация напряжённого ожидания. Рамки, в которых образовались три категории участников программы (сторонники, «противники» и колеблющиеся), очень подвижны. В этой обстановке любой срыв в реализации программы может качнуть «чашу весов» в сторону возрастания негативного отношения как к программе реновации, так и к органам власти и управления всех уровней. Здесь может сыграть дестабилизирующую роль превалирующее число колеблющихся, которые при определённых обстоятельствах могут перейти в статус активных критиков того, как реализуется программа реновации.

Программа реновации только набирает обороты, поэтому важно уже на начальном этапе сформировать к ней положительное отношение жителей. Известен психологический закон, что установку легче сформировать, чем потом её изменить. В ситуации, когда в целом отношение к реализации программы ещё не сформировано, а в общественном сознании присутствуют необоснованные страхи и опасения, важно не упустить время и предпринять действия для профилактики социальной напряжённости. Для этого необходимо своевременно начать продуманную информационную кампанию по доведению информации до жителей конкретных районов. Как показало исследование, уровень информирования участников пока не даёт жителям полноценного понимания того, каким образом, в какие сроки и с каким качеством будет реализовываться программа в их районах, что усиливает беспокойство наиболее заинтересованных участников относительно своих перспектив. На первый план выходит доведение информации о сроках реализации конкретных проектов, о сроках по переселению жителей в новые дома. В ситуации, когда строительные работы ещё не начались, необходимо жителям предоставить информацию о причинах задержек. Кроме того, будет полезным довести до жителей информацию и о тех положительных изменениях, которые произойдут после завершения программы (будущее благоустройство, озеленение и т. п.), о появлении новых инфраструктурных объектов. Грамотное информирование, строгое выполнение в установленные сроки заявленных целей и задач, соблюдение анонсируемых властью гарантий позволят

повысить доверие москвичей к ходу реализации программы, что, в свою очередь, и создаст благоприятные условия организации и проведения совместных обсуждений с жителями проектов планировок районов на конструктивной основе.

Предложенные выводы и рекомендации были озвучены заказчику исследования – Фонду реновации жилой застройки. Как показывает управленческая практика, данные выводы могут быть применимы к любым масштабным социальным проектам. В ближайшее время планируется принятие федерального нормативно-правового акта о реализации программы реновации во всех регионах Российской Федерации. Полученные результаты исследования целесообразно использовать при разработке такого рода градостроительных программ в формате социологического сопровождения, а также для профилактики возможных социальных конфликтов, связанных с реализацией крупномасштабных проектов.

## Список литературы

Россия: реформирование властно-управленческой вертикали в контексте проблем социокультурной модернизации регионов [монография] / А. В. Тихонов [и др.]; отв. ред. А. В. Тихонов. М.: ФНИСЦ РАН, 2017. 432 с.

Социально обоснованное градоустройство в режиме прогнозного проектирования: От социальной диагностики к профилактике конфликтных ситуаций и конструктивному диалогу заинтересованных сторон / Е. М. Акимкин [и др.]. М. Обнинск: Ин-т социологии РАН, 2004. 492 с.

Тихонов А. В. Опыт социолого-культурологического исследования проблем реформирования властно-управленческой вертикали // Вестник Института социологии. 2014. № 10. С. 66–84.

Дата поступления в редакцию: 15.06.2020. Принята к печати: 06.09.2020.

### СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Мерзляков Андрей Александрович — кандидат социологических наук, ведущий научный сотрудник, Институт социологии ФНИСЦ РАН, Москва, Россия.  
E-mail: merzliakov@mail.ru  
AuthorID РИНЦ: 607540

DOI: 10.19181/snsp.2020.8.4.7661

## **Social Diagnostics of the Housing Renovation Program**

Andrey A. Merzlykov<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Institute of Sociology of FCTAS RAS.

24/35, b. 5, Krzhizhanovskogo str., Moscow, Russia, 117218

**For citation:** Merzlykov A. A. (2020). Social diagnostics of the housing renovation program. *Sociologicheskaja nauka I social'naja praktika*. Vol. 8. № 4. P. 137–151. DOI: 10.19181/snsp.2020.8.4.7661

**Abstract.** The article presents the socio-diagnostic study results of the Moscow districts residents assessment of the housing renovation program implementation. Relations groups to the city program were identified, which can be divided into supporters, critics and hesitants. The predominance of neutral assessments is dictated by the fact that the program is only at the initial stage of its implementation, Muscovites are still finding it difficult to assess the progress of its implementation. Social expectations and concerns about the program were analyzed. It is noted that unreasonable fears and fears dominate the public consciousness. The reason for their creation is the low level of awareness of the residents of the districts both about the program itself and about the stages and activities for its implementation. The analysis of information channels for obtaining significant information shows a very high level of confidence of residents in sources organized by the authorities and the responsible executor (Renovation Fund), but dissatisfaction with the quality and completeness of the information provided makes residents of the districts cautious about assessing its implementation. The average level of readiness of residents to interact with the authorities to discuss planning projects and socially significant problems has been revealed, which in the future can increase significantly in cases of gross violation or failure to fully fulfill the promises and guarantees announced by the authorities. Possible strategies for the conduct of the population in asserting their civil rights are identified: complaints and appeals to the authorities; individual protest activity, organization of work of initiative groups and passive position. The results of the study were presented to the Customer – Renovation Fund and can be used in organizing sociological support for large-scale socially significant projects.

**Keywords:** renovation program; social diagnostics; interaction between the population and the authorities; behavior models; public assessment

## REFERENCES

*Rossiya: reformirovanie vlastno-upravlencheskoj vertikali v kontekste problem sotsiokul'turnoj modernizatsii regionov.* (2017). [Russia: reforming the power-management vertical in the context of sociocultural modernization of the regions]. Ed. by A. V. Tikhonov. M.: FNISTS RAN publ., 432 p. (In Russ.).

*Sotsial'no obosnovannoe gradoustrojstvo v rezhime prognoznogo proektirovaniya: Ot sotsial'noi diagnostiki k profilaktike konfliktnykh situacii i konstruktivnomu dialogu zainteresovannykh storon.* (2004). [Socially-based urban planning in predictive design mode: From social diagnostics to conflict prevention and constructive dialogue between stakeholders]. Ed. by E. M. Akimkin. M. Obninsk: Institute of Sociology of RAS publ., 492 p. (In Russ.).

Tikhonov A. V. (2014). Opyt sotsiologo-kul'turologicheskogo issledovaniya problem reformirovaniya vlastno-upravlencheskoj vertikali. [Experience of Sociological and Culturological Research of Problems of Administrative Vertical Reforming]. *Vestnik instituta sotsiologii*. Vol. 5. № 3. P. 66–84 (In Russ.).

The article was submitted on June 15, 2020. Accepted on September 06, 2020.

## INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Merzlykov Andrey Aleksandrovich** – Candidate of Sociology, Leading Researcher, Institute of Sociology of FCTAS RAS, Moscow, Russia.

*E-mail:* merzliakov@mail.ru

Orcid ID: 0000-0001-8846-1423