

## ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ ГОРОДОВ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ: ТЕОРИЯ САСКИИ САССЕН

К. Л. Хомякова<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова.  
119991, Россия, Москва, Ленинские горы, д. 1. стр. 33

---

Для цитирования: Хомякова К. Л. Функционирование городов в условиях глобализации: теория Саскии Сассен // Социологическая наука и социальная практика. 2020. Т. 8 № 4. С. 213–223 DOI: 10.19181/snsp.2020.8.4.7666

---

**Аннотация.** Актуальные направления и специфика трансформаций современной социологической теории определяются теми вызовами, перед лицом которых оказываются общества конца XX – начала XXI вв. Социальные изменения требуют теоретического осмысления и нуждаются в разработке новых подходов, позволяющих интерпретировать современную действительность. Один из таких подходов предложен современным американским социологом Саскией Сассен, в рамках которого она выстраивает целостную концепцию современности с соответствующим содержанием предметного поля и проблематикой. В центре внимания учёного оказываются актуальные процессы глобализации, урбанизации, транснациональной миграции и неравенства, в том числе глобального, раскрывающие суть и специфику трансформаций современных обществ, что обуславливает необходимость подробного анализа её теории. В статье рассмотрены основные группы факторов, оказавших влияние на процесс формирования теории Саскии Сассен, – атмосфера междисциплинарности и мультикультурализма, в рамках которых социолог осуществляла свою научную и исследовательскую деятельность, а также социально-исторические условия, в частности – глобализация и глобальные проблемы, находящиеся в центре анализа учёного. В тесной взаимосвязи с выделенными группами факторов существуют ключевые теоретико-методологические подходы и направления исследований, определяющие специфику формирования научных взглядов социолога. В частности, особое внимание уделяется анализу марксистского и неомарксистского подходов, теорий общества второй половины XX в., социологических теорий глобализации, социологических теорий города. Автором предпринята попытка систематизации структурных компонентов социологической теории Саскии Сассен, раскрытия эвристического потенциала её теоретико-методологического подхода, выявления специфики интерпретации глобализации и отличий от других подходов к исследованию современных глобальных тенденций.

**Ключевые слова:** глобализация; глобальная экономика; глобальные города; транснациональные сети городов; миграция; социальное неравенство

## Введение

Конец XX – начало XXI вв. является важнейшей вехой в интеллектуальной истории развития социологии. Интенсивные процессы трансформации всех сфер общественной жизни под влиянием процессов глобализации, цифровизации и урбанизации обуславливают возникновение новых теорий и концепций, в рамках которых предпринимаются попытки осмысления ключевых социальных процессов и тенденций.

Теория С. Сассен<sup>1</sup> представляет собой оригинальный инструмент социологического анализа, в рамках которого социолог разрабатывает теоретико-методологические основания исследования значимых социальных процессов и базисных принципов функционирования современных обществ в условиях глобализации. Актуальным представляется определение основных направлений исследований учёного, раскрытие эвристического потенциала её теории и выявление отличительных особенностей её теоретико-методологического подхода.

Следует отметить, что специфика научных взглядов С. Сассен во многом связана с особенностями её образовательного, творческого и профессионального пути. Она родилась в Нидерландах, юность провела в Аргентине и Италии, обучение и профессиональная деятельность связаны с Францией и США. «Я долгое время, как вы могли заметить, одержима границами, — отмечает Сассен. — Возможно потому, что я выросла в четырёх странах с шестью языками» [Interview with Saskia Sassen, 2015]. Подобные обстоятельства задали направление научного интереса, обусловили формирование мультикультурного мировоззрения учёного и междисциплинарность её подхода.

Кроме того, на становление теоретико-методологических взглядов учёного повлияли конкретные социально-политические и экономические процессы, во многом детерминированные неолиберальной моделью развития и ставшие для многих очевидными в период, когда Сассен начинала свою академическую карьеру. Особое значение в контексте разработки теории американского социолога имеет глобализация, которая в последние десятилетия XX в. задаёт основы интерпретации всех социальных процессов и явлений. Нефтяной кризис 1973 г., увеличивающиеся расходы государства и, как следствие, дефицит бюджета, приход к власти в 1980-е гг. сторонников неолиберализма (М. Тэтчер в Великобритании и Р. Рейган в США) [Мартин, Шуманн, 2001], распад Бреттон-Вудского соглашения — все эти условия способствовали формированию особых экономических и политических режимов, социальные последствия которых анализируются в рамках работ социолога. Междисциплинарность подхода социолога, её мультикультурализм отвечали вызовам времени и запросам социологической теории, возникающим вследствие глобализации.

Сассен выстраивает целостное видение общества посредством анализа глобализации как ключевого, основополагающего процесса современности, деятельности глобальных и локальных социальных субъектов, а также ценностей, идей и принципов, которыми руководствуются участники глобальной системы.

## Теоретико-методологические основания исследования глобализации в творчестве С. Сассен

Интерпретация подхода американского социолога как попытки зафиксировать специфику современности, формируя «образ общества» [Вебер, 1994] конца XX — начала XXI вв., обуславливает необходимость рассмотрения теоретико-методологических оснований её теории.

---

<sup>1</sup> Saskia Sassen's CV. URL: <http://www.saskiasassen.com/cv.php> (дата обращения: 18.06.2020).

Во-первых, следует отметить фундированность теории Сассен в марксистской и неомарксистской традициях, ярко выраженных в рассуждениях учёного о сущности глобализации и её социальных последствиях. В частности, критика социологом неолиберального проекта глобальной экономики, реализующего механизмы примитивного накопления (*primitive accumulation*) [Sassen, 2010a] в рамках развитого капитализма, сопровождающегося возникновением «хищнических образований» (*predatory formations*) [Sassen, 2017].

Современные исследователи по-разному интерпретируют основные положения теории Сассен, отмечая влияние укоренённости её компонентов в неомарксистском подходе, в частности, когда речь идёт об образовании класса глобальной капиталистической элиты.

Глобальная экспансия капитала, по мнению неомарксистов, приводит к постепенному отрыву классовых интересов и идентичности от национальных интересов. При этом У. Робинсон [Robinson, 2009] рассматривает глобализацию и транснациональную классовую интеграцию как асимметричные явления, в результате которых за последние полвека капиталистическая глобализация усилила относительную власть глобального капитала над трудом, выступая в качестве центростремительной силы для класса капиталистов и центробежной силы для рабочего класса.

Сассен, напротив, рассматривает транснациональную интеграцию как процесс, осуществляющийся посредством классовой поляризации. Она выделяет три социальных класса: «транснациональные корпоративные профессионалы и руководители, высшие государственные руководители, включённые в “транснациональные сети правительственных чиновников” (эксперты, судьи, правоохранительные органы и т. д.), и “эмерджентный класс” (низкооплачиваемые и низкоквалифицированные работники, мигранты и т. д.)» [Turner, Holton, 2009: 319]. Особенностью выделяемых социологом классов является их одновременная принадлежность национальному и глобальному уровням взаимодействия.

В то же время сам Робинсон отмечает недостаточную степень разработанности классового анализа в работах Сассен, что может выступать предметом критики её теории. Ограничением применения данной схемы, разрабатываемой социологом, является то, что в ней учтены не все социальные группы (в частности, за пределами анализа остаются группы работников высокой и средней квалификации, преподаватели, инженеры, программисты и т. д.).

«Отсутствие внимания к классам и социальным группам, действующим в сферах экономики и государства, — по мнению Робинсона, — приводит к дуализму между “экономическим” и “социально-политическим” в процессе глобализации. Между тем это две взаимосвязанные сферы, каждая из которых обладает самостоятельной логикой. Кроме того, учёный часто использует термины “международный” и “транснациональный” как взаимозаменяемые, что приводит к понятийной неточности» [Robinson, 2009: 23]. Однако подобное противоречие между выделенными исследователем аспектами глобализации можно, напротив, интерпретировать как дуальность экономических и социально-политических сторон данного процесса.

Схожие представления прослеживаются в теории Э. Гидденса, который выделял четыре институциональных измерения глобализации [Гидденс, 2011: 197]. Данные компоненты, которые, как отмечают современные учёные, позволяют «говорить об определённом, едином для всего мира качественном состоянии» [Кимелев, Полякова, 1996: 57], отражают единство различных сторон глобализации, в том числе её экономической и социально-политической составляющих, что и подчёркивается в теории американского социолога.

Укоренённость взглядов Сассен в неомарксистской традиции становится возможным проследить, по мнению современных учёных, в концепции транснациональной миграции как неотъемлемого элемента глобализации. Одна из исследовательниц творчества Сассен, профессор факультета права Парижского университета С. Думитру отмечает, что «для Сассен разделение труда происходит между “зонами переработки экспорта” в развивающихся странах, предназначенными для экспорта обрабатывающей промышленности и экспорта сельского хозяйства, и “глобальными городами”, такими как Нью-Йорк и Лос-Анджелес, осуществляющих “контроль и управление глобальной экономической системой”» [Dumitru, 2018: 2794]. Тем самым современные исследователи показывают близость трактовки структуры глобальной капиталистической системы у Сассен и теоретических положений мир-системного анализа, разработанного в трудах американского социолога, политолога И. Валлерстайна.

По мнению Валлерстайна, можно выделить три основных элемента капиталистической мир-экономики: единый рынок как пространство формирования прибыли, система государственных структур разного уровня силы, отношения эксплуатации на трёх уровнях (центр, полупериферия и периферия) [Валлерстайн, 2001: 83]. Подобные элементы прослеживаются и в теории Сассен, однако в ином смысле и в иных контекстах. В частности, саму систему, по её мнению, образуют не только государства и ТНК, но и транснациональные сети городов, мировые финансовые рынки, транснациональные торговые блоки (НАФТА, ЕЭС), а также зоны обработки экспорта и оффшорные банковские центры [Sassen, 1994: 20]. Структура глобальной системы в данном случае предстаёт как сложное, многоуровневое пространство, в рамках которого реализуется логика глобального порядка.

Новая география, по мнению Сассен, «отличается от перспективы мировой системы, которая определяет глобальную экономику через непрерывный процесс разделения труда между государствами. Дифференциация между центром и периферией больше не включает в себя разделение между различными производственными процессами или местами в товарных цепочках. Определяя мировую экономику в основном как отношения между территориальными государствами, Валлерстайн признаёт возможность концептуализации глобализации исключительно через расширение мировой экономики за счёт включения в неё новых государств. В результате воссоздание пространственности глобального капитализма становится невозможным» [Sassen, 2007: 57]. Специфика исследовательского подхода Сассен заключается в том, что для неё первостепенное значение имеют процессы внутреннего взаимопроникновения различных глобальных и локальных процессов, что не рассматривается в рамках мир-системного анализа.

Подчёркивая эвристическую ценность социологических теорий глобализации, в рамках которых своё развитие получили идея конца «контейнерного государства» и дискуссия о методологическом национализме [Бек, 2007; Giddens, 2011; Potts, 1990; Taylor, 2013; Van der Pijl, 1998], Сассен настаивает на необходимости рассмотрения процесса *локализации глобального внутри национального*, что отличает её подход от распространённых определений глобализации. «Решающее значение в рамках критики методологического национализма имеет то, что представление о нации как о контейнере является неадекватным с учётом распространения транснациональной динамики и внутринациональных образований. Я добавлю ещё один элемент: национальное государство как “контейнер” также подрывается множественными структурами глобального *внутри* национального, что я описываю как процесс денационализации (*denationalization*) исторически сложившихся национальных компонентов» [Sassen, 2010b: 3]. В теории Сассен, таким образом, на первый план выходит не столько аспект транснационализма, сколько процессы взаимовлияния глобальных и локальных структур, формирующих денационализированное пространство внутри государств.

С. Сассен фиксирует возникновение новых денационализированных образований на фоне формирования субнациональных (глобальные города) и наднациональных (глобальные рынки) компонентов, включающих в себя «горизонтальные сети, процессы и практики (экономические, политические, гражданские), которые дестабилизируют традиционные иерархии властных отношений» [Sassen, 2006: 375]. Денационализированные образования, являясь значимыми компонентами глобализации, оставались за пределами социологического анализа структуры глобальной системы, на чём сосредотачивает свой анализ Сассен.

Речь идёт о необходимости преодоления принципа «естественного этатизма», согласно которому «государство является вместилищем социальных процессов; существует определенное соответствие между территорией национального государства и национальным уровнем управления; и считается, что национальное и ненациональное выступают взаимоисключающими характеристиками» [Сассен, 2013: 77]. Глобальные и национальные процессы в теории Сассен выступают как взаимосвязанные уровни, свидетельствующие о сложности идентификации тех или иных процессов с точки зрения их привязки к локальному или глобальному контекстам.

В новейших публикациях социолога концепция денационализации постепенно эволюционирует в гипотезу о процессе «изгнания» (*banishment*), под которым учёный подразумевает исключение прав и привилегий ключевых национальных фирм на территории государства. «Это форма изгнания, которая не влечёт за собой физического ухода с территории страны. Это влечёт за собой лишь утрату определённых исключительных прав и средств защиты» [Sassen, 2018: 229].

К блоку теорий глобализации, на основании которых учёный формулирует собственные теоретические положения, примыкают также теории индустриального [Белл, 1999; Турен, 1998; Crozier, 1980] и информационного [Тоффлер, 2004; Ferrarotti, 1972] обществ. В частности, несмотря на тезис о возрастании роли сектора услуг в современной глобальной экономике, Сассен осуществляет критику сложившихся представлений и понятийно-концептуального аппарата

теорий постиндустриального общества второй половины XX в. По её мнению, ожидаемая эпоха постиндустриального общества с ведущей ролью сервисных работников, экономикой услуг и знаниями как организующим элементом социально-трудовых отношений не отвечает реальной действительности с высокой степенью поляризации и социальными проблемами.

Критика концепции постиндустриального общества со стороны американского учёного также направлена на выявление эвристических возможностей данного подхода. «Чтобы понять новый городской порядок, — утверждает Сассен, — необходимо выйти за рамки веберовского понятия “координации” и белловского понятия “постиндустриального общества”. Д. Белл, как и М. Вебер, исходят из того факта, что чем дальше общество эволюционирует от индустриального капитализма XIX в., тем больше вершина социального порядка вовлекается в чисто управленческий процесс, причём содержание того, *над чем* должно вестись управление, становится второстепенным» [Sassen, 1991: 5]. Тем самым Сассен осуществляет поворот к конкретному содержанию того, *как именно, где и посредством чего* производятся услуги, т. е. к проблеме категории «места» в социологии. По мнению учёного, важнейшими для понимания сущности процесса глобализации становятся глобальные города, которые являются не только узловыми точками координации процессов, но и конкретными производственными объектами.

Следующим блоком теорий, на основании которых Сассен выстраивает свою аналитическую схему, являются социологические теории города. Вопрос трансформации предметного поля социологических теорий города представляет собой одно из центральных направлений мысли учёного. В современных социологических исследованиях города сочетаются различные теоретико-методологические направления. Как отмечает современные учёные, «в ней присутствуют в равной мере постмарксистские, постструктуралистские, постмодернистские подходы, а также старые социологические схемы, укоренённые в теориях постиндустриализма и постфордизма» [Вершинина, Полякова, 2013: 82]. Данный тезис свидетельствует о необходимости уточнения предметного поля социологических теорий города с учётом вклада в их разработку Сассен.

Социолог, концентрируясь на исследовании трансформации роли городов в условиях глобализации, осуществляет теоретизацию проблемы «восстановления места» в социологии, упомянутую ранее, с опорой на подход Чикагской школы (Р. Парк, Л. Вирт, Э. Бёрджесс, О. Дункан и др.), разрабатываемый в рамках социологии города. Как утверждает учёный, «одной из ироний начала нового столетия является то, что некоторые из вопросов городской социологии ранней Чикагской школы должны вновь всплыть на поверхность как значимые и перспективные с точки зрения понимания некоторых критических вопросов сегодня. Я действительно считаю, что мы должны вернуться к городу, к формам городских взаимодействий, которые составляли предмет анализа Школы» [Sassen, 2012: 4]. Именно город становится для Сассен главным компонентом, на основании которого социолог выстраивает схему своего анализа.

С. Сассен фиксирует так называемую контекстуальность полученных в рамках Чикагской школы выводов и отмечает ограниченный характер исследовательских возможностей данной методологической схемы в современных условиях.

«Это была городская социология, которая проводила полевые исследования “экологии человека” и распределения функциональных зон в рамках различных “природных областей” Чикаго» [Sassen, 2007: 104]. Учёный же разрабатывает собственный подход, помещая города в глобальный контекст [Грибова, 2018а: 38–62], стремясь выявить и охарактеризовать новую пространственность.

Старых категорий Чикагской школы, по мнению Сассен, недостаточно для описания актуальных процессов и тенденций действительности. «Современные условия, включая возникновение городского момента внегородской динамики, бросают вызов основным формам теоретизации и городского эмпирического анализа. Предположение о взаимодополняемости или функционализме возвращает нас к понятию города как стратегического пространства, где пересекаются многочисленные трансграничные процессы и образуются различные, так называемые пространственные образования, а не отдельно взятого географического участка» [Sassen, 2007: 104]. Иными словами, принцип рассмотрения «города как социальной лаборатории», разрабатываемый представителями Чикагской школы, по мнению Сассен, лишь частично может способствовать решению проблемы «восстановления места» в социологии.

Особенность исследования взаимосвязи глобализации и урбанизации заключается в стремлении социолога зафиксировать процесс и результат оформления пространства, в рамках которого осуществляются взаимовлияние глобальных и локальных процессов. «Крупные города в высокоразвитом мире, — заключает учёный, — это та местность, где многообразие процессов глобализации принимает конкретные, локализованные формы» [Sassen, 1991: 29]. Формируется «новая география центральности и маргинальности» (*New geography of centrality and marginality*), которая фиксирует крайнюю степень сосредоточения ресурсов в «центрах глобальных городов и деловых районах, которые получают огромные инвестиции в недвижимость и телекоммуникации параллельно с процессом обнищания остальных частей города» [Sassen, 1991: 26]. Именно глобальные города представляют собой пространство, в рамках которого становятся очевидными последствия функционирования глобального капитала, основанного на логике извлечения прибыли из всех областей жизнедеятельности обществ, что приводит к возникновению новых типов миграции и форм неравенства. Тем самым Сассен вводит в дискурс исследования глобализации аспекты, связанные с определением структуры и функционирования современных городов, расширяя устоявшиеся представления об устройстве глобального порядка.

## Заключение

Таким образом, теоретический подход С. Сассен занимает важное место в системе современных макротеорий в социологии и формирует соответствующую предметную область исследований. Выводы, полученные учёным в ходе

изучения особенностей функционирования городов в условиях глобализации и специфики урбанизации, позволяют ей выйти на новый уровень теоретических обобщений, актуальных для социологической теории в целом.

Вклад исследователя в развитие социологической теории состоит во включении в дискурс о глобализации «городской проблематики» и её структурных компонентов, а именно — проблемы соотношения национального и глобального, роли «места» в условиях глобализации, «права на город» и т. д. Такие понятия, как «территория», «границы», «территориальность», «городское пространство» и прочие в теории американского социолога относятся уже не столько к предметному полю исследований социологических теорий города, сколько к описанию общих социальных процессов и тенденций современных обществ. Подобный подход позволяет ученому выстраивать целостное видение современности с учётом взаимосвязей между субъектами глобальных и локальных уровней функционирования. Основными направлениями социологического творчества Сассен являются исследование глобализации и взаимосвязанных с ней процессов, среди которых — урбанизация, миграция и возникновение новых форм неравенства [Грибова, 2018b: 41–58].

В теории Сассен все проблемы современных обществ рассматриваются на основе процесса глобализации, выступающего как «существо современности, главное направление её трансформации и отличительная характеристика» [Полякова, 2009: 139]. Специфика её подхода связана со стремлением включить в исследовательское поле те социальные процессы и явления, которые находятся за пределами анализа существующих социологических теорий глобализации и социологических теорий города. В частности, внимание американского учёного к денационализированным образованиям, субъектам, практикам и проектам воспроизводства глобализации внутри национального масштаба (а именно — в глобальных городах) отличает её подход от существующих представлений о глобализации и обуславливает дальнейшие возможности применения её теории к исследованию социальной действительности.

## Литература на русском языке

*Бек У.* Власть и её оппоненты в эпоху глобализма. Новая всемирно-политическая эконoмия / Пер. с нем. А. Григорьева и В. Седельника. М.: Прогресс-Традиция, Территория будущего, 2007. 464 с.

*Белл Д.* Грядущее постиндустриальное общество. Москва: Академия, 1999. 790 с.

*Валлерстайн И.* Анализ мировых систем и ситуация в современном мире. СПб.: Университетская книга, 2001. 415 с.

*Вебер М.* Избранное. Образ общества / Пер. с нем. М.: Юрист, 1994. 702 с.

*Вершинина И. А., Полякова Н. Л.* Теоретические и методологические проблемы современной социологической урбанистики // Вестник Московского университета. Сер. 18. Социология и политология. 2013. № 4. С. 60–84.

*Гидденс Э.* Последствия современности / Пер. с англ. Г. К. Ольховикова; Д. А. Кибальчича; вступ. статья Т. А. Дмитриева. М.: Праксис 2011. 352 с.



Грибова К. Л. Города в XXI веке: сравнительный анализ теоретических подходов Саскии Сассен и Парага Ханны // Журнал социологии и социальной антропологии. 2018а. № 21 (4). С. 38–62. <https://doi.org/10.31119/jssa.2018.21.4.2>

Грибова К. Л. Концепция глобального социального неравенства в творчестве Саскии Сассен // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2018б. № 24 (4). С. 41–58. DOI: [10.24290/1029-3736-2018-24-4-41-58](https://doi.org/10.24290/1029-3736-2018-24-4-41-58)

Кимелев Ю. А., Полякова Н. Л. Теория общества Энтони Гидденса // Современные социологические теории общества. М.: ИНИОН РАН, 1996. С. 33–57.

Мартин Г. П., Шуманн Х. Западная глобализация: атака на процветание и демократию. М.: Альпина, 2001. 335 с.

Полякова Н. Л. Образ современных обществ в социологической теории конца XX – начала XXI в. // Вестник Московского университета. Серия 18: Социология и политология. 2009. № 2. С. 128–144.

Сассен С. Город как призма для социальной теории: новые исследовательские перспективы (перевод М. С. Ильченко). // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. 2013. Том 13. Вып. 4. С. 74–100.

Тоффлер Э. Третья волна. М.: АСТ, 2004. 784 с.

Турен А. Возвращение человека действующего. Очерк социологии. М.: Научный мир, 1998. 206 с.

Дата поступления в редакцию: 22.07.2020. Принята к печати: 19.09.2020.

#### СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Хомякова Кристина Львовна – тьютор, МГУ им. М. В. Ломоносова, Москва, Россия.

E-mail: [k.gribova@inbox.ru](mailto:k.gribova@inbox.ru)

AuthorID РИНЦ: 1083335

DOI: [10.19181/snsp.2020.8.4.7666](https://doi.org/10.19181/snsp.2020.8.4.7666)

## The Functioning of Cities in the Context of Globalization: Saskia Sassen's Theory

Kristina L. Khomyakova<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Lomonosov Moscow State University.

D. 1. p. 33 Leninskie Gory, Moscow, Russia, 119991

**For citation:** Khomyakova K. L. (2020). The Functioning of Cities in the Context of Globalization: Saskia Sassen's Theory. *Sociologicheskaja nauka I social'naja praktika*. Vol. 8. № 4. P. 213–223. DOI: [10.19181/snsp.2020.8.4.7666](https://doi.org/10.19181/snsp.2020.8.4.7666)

**Abstract.** The current trends and specifics of transformations of modern sociological theory are determined by the challenges that faced by societies of the XXI centuries. Social changes require theoretical understanding and need to develop new approaches that allow us to interpret modern reality. One of these approaches is proposed by the modern American sociologist Saskia Sassen. She builds an integral concept of modernity with the corresponding content of the subject field and problems. The scientist focuses on the current processes of globalization, urbanization, transnational migration and inequality, including global inequality, revealing the essence and specifics of the transformations of modern societies, which necessitates a detailed analysis of her theory. The article considers the main groups of factors that

influenced the formation of Saskia Sassen's theory, including the atmosphere of interdisciplinarity and multiculturalism, within which the sociologist carried out her scientific and research activities, as well as socio-historical conditions, in particular, globalization and global problems. The key theoretical and methodological approaches and research directions that determine the specifics of the formation of scientific views of the sociologist are closely related to the selected groups of factors. In particular, special attention is paid to the analysis of marxist and neo-marxist approaches, theories of society in the second half of the XX century, sociological theories of globalization, and sociological theories of the city. The author attempts to systematize the structural components of Saskia Sassen's sociological theory, to reveal the heuristic potential of her theoretical and methodological approach, to identify the specifics of the interpretation of globalization and differences from other approaches to the study of modern global trends.

**Keywords:** globalization; global economy; global cities; transnational city networks; migration; social inequality

## REFERENCES

- Beck U. (2007). *Vlast i eyo opponenty v epohu globalizma. Novaya vseмирno-politicheskaya ekonomiya*. [Power and its opponents in the era of globalism. New world-political economy]. M.: Progress-Tradiciya, Territoriya budushchego, 464 p. (In Russ.).
- Bell D. (1999). *Gryadushchee postindustrialnoe obshchestvo*. [The Coming of Post-Industrial Society: A Venture in Social Forecasting]. M.: Akademiya publ., 790 p. (In Russ.).
- Wallerstein I. (2001). *Analiz mirovyh sistem i situatsiya v sovremennom mire*. [World-Systems Analysis: An Introduction]. SPb.: Universitetskaya kniga publ., 415 p. (In Russ.).
- Weber M. (1994). *Izbrannoe. Obraz obshchestva*. [Favourites. Image of society]. M.: Yurist publ., 704 p. (In Russ.).
- Vershinina I. A., Polyakova N. L. (2013). Teoreticheskie i metodologicheskie problemy sovremennoj sotsiologicheskoy urbanistiki. [Theoretical and methodological problems of modern sociological urbanism]. *Moscow State University Bulletin. Series 18. Sociology and Political Science*. № 4. P. 60–84. (In Russ.).
- Giddens E. (2011). *Posledstviya sovremennosti*. [Consequences of modernity]. M.: Izdatel'skaya i konsaltingovaya gruppa «Praksis». 352 p. (In Russ.).
- Gribova K. L. (2018). Goroda v XX I veke: sravnitel'nyy analiz teoreticheskikh podkhodov Saskii Cassen i Paraga Khanny. [XXI century cities: comparative analysis of Saskia Sassen's and Paraga Hannah's theoretical approaches]. *Zhurnal sotsiologii i sotsialnoy antropologii*. № 21 (4). P. 38–62 (in Russ.). DOI: 10.24290/1029-3736-2018-24-4-41-58
- Gribov K. L. (2018). Kontsepciya global'nogo sotsial'nogo neravenstva v tvorchestve Saskii Sassen. [The conception of social inequality in the Saskia Sassen's works]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 18. Sotsiologiya i politologiya*. № 24 (4). P. 41–58. (In Russ.).
- Kimelev Y. A., Polyakova N. L. (1996). Teoriya obshchestva Entoni Giddensa. [Theory of society by Anthony Giddens]. *Sovremennye sotsiologicheskie teorii obshchestva*. M.: INION RAS publ., P. 33–57. (In Russ.).
- Martin G.-P., Schumann H. (2001). *Zapadnya globalizatsii: ataka na prosvetaniye i demokratiyu*. [Trap of globalization: an attack on prosperity and democracy]. M.: Alpina publ., 335 p. (In Russ.).
- Polyakova N. L. (2009). Obraz sovremennykh obshchestv v sotsiologicheskoy teorii kontsa XX – nachala XXI. [The image of modern societies in the sociological theory of the late XX – early XXI century]. *Moscow State University Bulletin. Series 18. Sociology and Political Science*. № 2. P. 128–144. (In Russ.).
- Sassen S. (2013). Gorod kak prizma dlya sotsial'noy teorii: novye issledovatel'skie perspektivy. [The City as a prism for social theory: new research perspectives]. *Nauchnyj ezhegodnik Instituta filosofii i prava Ural'skogo otdeleniya Rossijskoy akademii nauk*. № 13 (4). P. 74–100. (In Russ.).
- Toffler E. (2004). *Tretya volna*. [Third wave]. M.: AST publ., 784 p. (In Russ.).

- Turen A. (1998). *Vozyrashchenie cheloveka dejstvuyushchego. Ocherk sotsiologii*. [Return of the active person. Essay on sociology]. M.: Nauchnyj mir publ., 206 p. (In Russ.).
- Bose C., Acosta-Belen E. (1995). *Women in the Latin American Development Process*. Temple University Press. 290 p.
- Crozier M. (1980). *Actors and Systems: The Politics of Collective Action*. Univ of Chicago Pr. 333 p.
- Dumitru S. (2018). How neo-Marxism creates bias in gender and migration research: evidence from the Philippines. *Ethnic and Racial Studies*. Vol. 41. № 15. P. 2790–2808.
- Ferrarotti F. (1972). *Una sociologia alternativa*. De Donato editiri. Ban. 167 p.
- Giddens A. (2011). *Runaway World*. Profile Books. 150 p.
- Interview with Saskia Sassen*. «How can we live together?». URL: <http://orloffmagazine.com/content/saskiya-sassen-ya-dolgoe-vremya-oderzhima-granicami> (date of access: 18.06.2020).
- Potts L. (1990). *The World Labor Market: A History of Migration*. London: Zed Books. 256 p.
- Robinson W. I. (2009). Saskia Sassen and the Sociology of Globalization: A Critical Appraisal. *Sociological Analysis*. Vol. 3. № 1. P. 5–29.
- Sassen S. (1991). *The global city: New York, London, Tokyo*. Princeton; Oxford: Princeton University Press. 480 p.
- Sassen S. (1994). *Cities in a World Economy*. Thousand Oaks: Pine Forge, Sage. 424 p.
- Sassen S. (2002). *Global Networks, Linked Cities*. Routledge: Taylor & Francis Group. 376 p.
- Sassen S. (2006). *Territory, Authority, Rights: From Medieval to Global Assemblages*. Princeton; Oxford: Princeton University Press, 512 p.
- Sassen S. (2007). *A Sociology of Globalization*. New York: W. W. Norton, 316 p.
- Sassen S. (2010a). A Savage Sorting of Winners and Losers: Contemporary Versions of Primitive Accumulation. *Globalizations*. № 7 (1). P. 23–50.
- Sassen S. (2010b). The Global Inside the National: A Research Agenda for Sociology. *Sociopedia. isa*. P. 1–10.
- Sassen S. (2012). Cities: A Window into Larger and Smaller Worlds. *European Educational Research Journal*. № 11 (1). P. 1–9.
- Sassen S. (2018). Our Epoch's Little Banishments. R. Bauböck (ed.). *Debating Transformations of National Citizenship. IMISCOE Research Series*. P. 229–231.
- Sassen S. (2017). Predatory Formations Dressed in Wall Street Suits and Algorithmic Math. *Science, Technology & Society*. № 22 (1). P. 1–15.
- Taylor P. J. (2013). *Modernities: A Geohistorical Interpretation*. Polity, 168 p.
- Turner B. S., Holton R. J. (2009). *The Routledge International Handbook of Globalization Studies*. Routledge. 727 p.
- Van der Pijl K. (1998). *Transnational Classes and International Relations*. London: Routledge. 208 p.

The article was submitted on July 22, 2020. Accepted on September 19, 2020.

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Khomyakova Kristina L'ovna** – tutor, Faculty of sociology, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia.

E-mail: k.gribova@inbox.ru

Orcid ID: 0000-0002-1252-1175

ResearcherID: ABG-6688-2020