

DOI: 10.19181/snsp.2022.10.1.8860

ВИРТУАЛЬНЫЕ СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ МИРЫ НА ОТКРЫТЫХ ПЛАТФОРМАХ ИНТЕРНЕТА

Т. З. Адамьянц¹

¹Институт социологии ФНИСЦ РАН.
109544, Россия, Москва, ул. Большая Андроньевская, д. 5, стр. 1

Для цитирования: Адамьянц Т. З. Виртуальные социокультурные миры на открытых платформах Интернета // Социологическая наука и социальная практика. 2022. Т. 10, № 1. С. 58–72. DOI: 10.19181/snsp.2022.10.1.8860

Аннотация. Возможность неформальных коммуникационных взаимодействий непубличных людей на открытых интернет-платформах, вкупе с возможностью наблюдения за этим процессом, которую реализуют ещё большее число людей, оказывается катализатором к возникновению виртуальных социокультурных миров – условных групп, объединённых едиными смысловыми и ценностными полями. Анализ мотивационно-целевых (смысловых) особенностей коммуникационных взаимодействий на открытой платформе «Дзен» показал, что основным побудительным стимулом на всех уровнях коммуникационных взаимодействий (как со стороны авторов блогов, так и со стороны авторов комментариев и ответов на комментарии) при анализе общественно-политических событий и проблем оказывается требование следования морально-нравственным ценностям и принципам, в соответствии с традициями классической и русской культуры и философии, а также с ключевыми религиозными постулатами. Массовое участие наших соотечественников в коммуникационных взаимодействиях на открытых интернет-платформах является вариантом гражданского участия в его новой, современной форме, при которой возникают оптимальные условия для самоопределения, социальной адаптации и социализации. Залогом социальной значимости «живущих» здесь смыслов оказываются ключевые для человека и общества опоры, связанные с традиционными морально-нравственными ценностями, представлениями и традициями. Представляется целесообразным и социально значимым контроль со стороны государственных контролирующих структур за критериями оценок блогов, анализирующих общественно-политические события и проблемы. Причины их закрытия («забанивания») должны быть понятными, обоснованными и гласными для всех участников коммуникационных взаимодействий.

Ключевые слова: Интернет-платформа; комментарий; коммуникационные взаимодействия; мотивационно-целевой анализ; смысл; морально-нравственные ценности; социокультурные миры; гражданское участие; социальная адаптация

Актуальный материал для понимания вектора и тенденций развития социальных процессов даёт анализ неформальных коммуникационных взаимодействий¹ людей. В сравнительно недавние времена это были в основном трудно отслеживаемые для социологического анализа контакты «глаза в глаза» — в раз-

¹ Термин «коммуникационные взаимодействия» определяется нами как общение в рамках известного и понятного его участникам социокультурного пространства.

личного рода бытовых разговорах и спорах, в очередях, общественном транспорте, на стихийных митингах и т. д. Нынче же значимым «полем» для такого рода взаимодействий оказывается безразмерная и ничего не забывающая сеть Интернет — имеются в виду социальные сети, личные сайты и блоги, комментарии к материалам сайтов и блогов, а также возможность реакций по принципу «нравится — не нравится».

Особое значение подобных взаимодействий проявилось в ситуации вокруг пандемии коронавируса и вынужденной самоизоляции миллионов людей, оказавшихся на длительный срок ограниченными пространством своего жилища, однако фактически получивших больший, нежели прежде, объём свободного времени для межличностных контактов и выражения своих мнений, точек зрения, позиций и мыслей на просторах Интернета. Именно эта возможность, вкупе с возможностью наблюдения за процессом её массовой реализации, а заодно и возможностью соотнесения высказанных мнений и точек зрения со своими собственными, стали не просто приятным, модным и «продвинутым» времяпровождением, но и своеобразной психологической отдушиной, позволившей поиск такого варианта виртуального общения, который наиболее привлекателен для человека.

Постоянно обновляющийся и расширяющийся массив свидетельств коммуникационных взаимодействий в сети Интернет можно дифференцировать по содержанию, обсуждаемым проблемам, а также, что является основным предметом анализа настоящей статьи, по побудительным стимулам, «подталкивающих» к включению в процесс коммуникации. Особо интересным для такого анализа представляются инициативные комментарии (и, в том числе, развёрнутые ответы на них, которые фактически также являются комментариями) от людей в подавляющих случаях непубличных, включившихся в обсуждение в силу таких личностных качеств, как активная жизненная позиция, равнодушие, умение и желание соперничать, проявить свои знания по обсуждаемому вопросу. И поскольку число инициативных комментариев относительно беспрестанно появляющихся на просторах Интернета материалов нередко оказывается четырёхзначным, для социального исследователя имеется обширное поле для изучения латентных мотивационно-целевых стимулов, приводящих к включению в процесс коммуникации.

Полученное знание даёт представление не только о сфере интересов участников коммуникационных взаимодействий, но и о «живущих» в обществе (или его части) глубинных смыслах [4], связанных с ключевыми позициями в системе личностных ценностей людей: что «предпочитается в наибольшей степени... чем восхищаются... что считается нормальным, правильным... что не одобряется, порицается и, на крайнем полюсе, считается аморальным, преступным» [13, с. 559].

Блоги на открытых интернет-платформах как предмет социологического анализа

Широкие возможности для неформальных коммуникационных взаимодействий предоставляют авторские блоги на интернет-платформах с возможностью интерактивного участия для посетителей. Иными словами, речь идёт об открытых для всех желающих виртуальных площадках для общения, получения информации и новых знаний, проверки и объяснения своей точки зрения, наконец, для приятного времяпровождения.

Практически любой материал/выпуск¹ блога, в соответствии со спецификой жанра, является авторским комментарием на то или иное актуальное событие или проблему, что, в свою очередь, оказывается стимулом к появлению потока комментариев, но уже от посетителей блога, по поводу темы и особенностей её освещения автором; далее ситуация продолжает развиваться по принципу «снежного кома»: комментарии от посетителей обрастают так называемыми «ответами», которые фактически также являются комментариями; наконец, и к комментариям, и к ответам на комментарии можно поставить знак одобрения («плюс») или несогласия («минус»).

Жанровые особенности большинства блогов двояки: с одной стороны, все их компоненты документальны; эффект их достоверности поддерживают и возможность наблюдения (или непосредственного) участия в разворачивающемся процессе обсуждения и оценок (посредством знаков одобрения или неодобрения), и возможность вернуться через любой срок к «интернет-продукту», привлекательному для тех, кто нашёл здесь среду, в которой даже пассивный наблюдатель ощущает себя значимой ячейкой. С другой же стороны, поскольку у авторов есть право удалять комментарии нежелательного содержания, — «набор» этих компонентов может быть подвергнут отбору и отбраковке. Кроме того, согласно правилам и условиям большинства интернет-платформ, при размещении материалов существуют, кроме вполне обоснованного требования соблюдения норм и правил российского законодательства, также ограничения в содержании и стилистике при описаниях трагических происшествий, при использовании шокирующего или откровенного контента, оскорблений и т. д.² Иными словами, каждый материал/выпуск блога подвергается своего рода цензуре.

Перед нами, следовательно, специфический, возможный только в условиях Интернет-коммуникации жанр с преобладанием документально-достоверных, но всё же прошедших несколько ступеней отбора и допуска составных блоков.

¹ Термины «материал» и «выпуск» (блога) в контексте настоящей статьи являются синонимами. Объединяющий признак — их целостность и завершенность, независимо от использованных при создании средств выражения.

² Решения о соответствии или несоответствии материалов принимает робот. Авторы, создающие «качественный контент», имеют персонального менеджера, который даёт советы, сообщает о нарушениях и может даже «забанить» (запретить или ограничить) блог; при этом авторы нередко жалуются на необъективность и предвзятость решений.

Учитывая вышесказанное, экстраполяция на весь социум исследовательских данных об особенностях коммуникационных взаимодействий на подобных интернет-площадках была бы некорректной, так же, как, например, некорректно рассматривать документально-художественные и/или драматические произведения в качестве источника полноценных социологических сведений. Речь может идти только о научной обоснованности полученных данных в рамках отдельных блогов, которые фактически оказываются центрами порождаемых ими виртуальных социокультурных миров, привлекательных, в силу своей специфики, для тех, кто их посещает. Речь может идти также, в случае массовости посетителей и «сочувствующей» аудитории, о возможности прогнозирования особенностей влияния, на уровне тенденций, на социальные процессы.

Ниже приводятся исследовательские данные о побудительных стимулах, подтолкнувших авторов инициативных комментариев (и ответов на них) к участию в коммуникации на популярном Интернет-сервисе «Яндекс.Дзен»¹, имеющего платформу для блогеров и рекомендательную ленту контента для пользователей с возможностью принять участие в обсуждении (оставить комментарий, ответ на комментарий, знак согласия или несогласия).

Исследование проводилось на протяжении 2021 г. Для анализа были выбраны по принципу случайного отбора из ленты рекомендаций «Яндекс.Дзен» следующие авторские блоги, в которых превалирует общественно-политическая тематика: «Наталья Ефимова» (51 690 подписчиков), «Мяу Дэ Цзин» (30 374 подписчиков), «Алекс Корнов» (6545 подписчиков), а также блог «Тайны Виндзора» (26 522 подписчиков). Первые три из названных блогов представляют собой авторские комментарии на актуальные и, как правило, уже известные, благодаря СМИ и прочим источникам информации, политические или социально-политические события/проблемы в стране или мире; выбор четвертого объясняется желанием проанализировать особенности реакций российской аудитории по поводу далёких для неё событий.

Всего было изучено 1200 текстовых единиц: в каждом из названных блогов были проанализированы по 25 выпусков, появившихся на платформе «Яндекс.Дзен» на протяжении 2021 г. и по 275 комментариев/отзывов к ним. Поскольку был соблюден важный для социологического анализа принцип минимальной базовой группы, согласно которому следует изучить не менее 25–30 исследуемых единиц по каждой из независимых переменных [7, 8], полученные данные репрезентативны в рамках поставленных задач. Исследование позиционируется как качественное, направленное на прослеживание тенденций в латентных мотивационно-целевых (смысловых) побудительных стимулах участников неформальных коммуникационных взаимодействий.

¹ Yandex Zen – Интернет-сервис, предоставляемый швейцарской компанией Yandex Services AG. Платформа для блогеров и медиа функционирует с 2017 г. Суточная аудитория в России составляет более 21,3 млн человек. На основе технологии специализированного искусственного интеллекта формируется лента публикаций, подстраивающаяся под интересы и запросы пользователей.

Немного о задачах и методах

Для изучения латентных мотивационно-целевых (смысловых) особенностей коммуникационных взаимодействий на открытых интернет-платформах следовало решить следующие взаимосвязанные задачи:

- изучить мотивационно-целевые послы (латентные смыслы) в материалах авторов блогов (каковы были «отправные точки» при доказательствах правоты оценки, верности личностного анализа и т. д.);
- изучить мотивационно-целевые послы (латентные смыслы) в комментариях к блогам (каковы были «отправные точки» для согласия или несогласия с автором?);
- изучить особенности понимания авторами ответных комментариев латентных мотивационно-целевых посылов (смыслов), транслируемых авторами блогов (иными словами, изучалось «качество» взаимопонимания между участниками коммуникационных взаимодействий).

Традиционный при изучении текстовых материалов контент-анализ мог решить обозначенные задачи лишь частично: латентные смыслы, как правило, кроются «между слов». К числу других сложностей при выборе метода изучения следует назвать неравномерность активности авторов в интернет-пространстве: от двух-трёх материалов/выпусков в сутки — до одного в неделю или даже реже. Некорректным был бы и сопоставительный анализ избранной авторами тематики, поскольку вышедшие в разные временные промежутки материалы блогов соответствовали чаще всего «злобе дня» на момент выпуска. Иными словами, требовался исследовательский метод, позволяющий выявление латентных смыслов среди материалов, разноплановых по частоте и времени выхода, содержанию и форме подачи. Учитывая названные обстоятельства, для поиска мотивационно-целевых (смысловых) особенностей коммуникационных взаимодействий на интернет-платформе был избран разработанной в Институте социологии РАН в рамках междисциплинарной семиосоциопсихологической концепции социальной коммуникации [9] метод мотивационно-целевого (интенционального) анализа процессов общения.

Согласно парадигмальной специфике концепции, в любом целостном, завершённом коммуникативном акте, реализованном в любой знаковой системе, помимо его очевидного, «овеществлённого» состава в виде слов, фраз, звуков, изображений и прочих средств выражения, наличествует виртуальная иерархически организованная структура взаимоподчинённых и взаимообусловленных коммуникативно-познавательных программ, ориентированных на коммуникативную (авторскую) интенцию, или константный смысл [9].

Углубленное представление о смысле и способе его реализации позволило рассмотреть материалы блогов (и комментариев к ним) в качестве целостных многоуровневых структур, служащих для донесения авторской интенции

(смысла), независимо от использованных в процессе коммуникации знаковых средств: в анализ включались и тексты в традиционном понимании термина, и звуки, и изображение, и видео, а также любые варианты их сочетаний.

При анализе применялась типовая мотивационно-целевая структура, состоящая из нескольких взаимосвязанных и взаимозависимых уровней (коммуникативно-познавательных программ), каждый из которых ориентирован на авторскую интенциональность, служит целям её реализации:

- I уровень (вершина структуры) – авторская интенциональность (смысл);
- II уровень – тезисы;
- III уровень – аргументы и контраргументы;
- IV уровень – иллюстрации и контриллюстрации к тезисам, контртезисам, аргументам, контраргументам;
- V уровень – фоновый материал к любому из вышестоящих уровней;
- VI, VII уровни (нижняя часть структуры) – фоны к фонам [3, с. 15–19].

Все уровни латентной структуры «пронизывает» проблемная ситуация, с поиска которой обычно и начинается анализ. Несмотря на общие закономерности внутренней организации любого целостного, завершённого коммуникативного акта, каждое отдельное произведение (или группы однотипных произведений, как в нашем случае) имеет свойственную только им модификацию мотивационно-целевой структуры и, соответственно, оригинальную проблемную ситуацию.

Исследовательский поиск состоял из нескольких этапов. Во-первых, выявлялись мотивационно-целевые (смысловые) структуры (отобранных для изучения) материалов авторских блогов. Во-вторых, выявлялись мотивационно-целевые (смысловые) структуры комментариев к анализируемым материалам авторских блогов. В-третьих, сопоставлялись «точки совпадения» структур, полученных на первом и втором этапах изучения: такой анализ даёт представление о степени понимания авторами комментариев смысловых доминант авторских материалов.

Морально-нравственный императив на открытых платформах Интернета: смысловые особенности авторских материалов

Анализ особенностей мотивационно-целевых структур материалов блогов на платформе «Яндекс.Джен» позволил зафиксировать типичные для них особенности. Для всех материалов этого жанра общей проблемной ситуацией оказываются желание автора дать собственный анализ происшедших в стране

или мире актуальных ситуаций (проблем, событий), сообщить о своём «самом точном» (прозорливом, мудром, экспертном, «не таком, как у других») мнении или выводе, доказать его правильность и оригинальность и тем самым заинтересовать, привлечь потенциальных посетителей. Как правило, это актуальные события или проблемы, уже известные из материалов традиционных СМИ¹, однако поданные в ракурсе личностно-эмоциональной оценки или уточнённого, личностно-логического анализа. Независимо от информационного повода (*о чём?* или *в связи с чем?*), латентные мотивационно-целевые структуры большинства материалов/выпусков блогов «выстраивались» следующим образом:

- I уровень – интенциональность, или смысл: желание автора доказать правильность своей точки зрения на освещаемое событие или проблему;
- II уровень – тезисы и контртезисы: заявления о своей точке зрения, оценке, выводе / сообщении о другой, противоположной точке зрения, с которой автор не согласен;
- III уровень – аргументы или контраргументы: авторское представление о морально-нравственных² особенностях и нюансах обсуждаемого события, проблемы, точки зрения; то особенное, что он «видит» и желает сообщить;
- IV уровень – иллюстрации к тезисам и аргументам: факты, события, слова, фразы, изобразительный и звуковой ряд, доказывающие авторское представление о морально-нравственных особенностях и нюансах обсуждаемого события.
- V уровень – фоны: упоминания о случаях, фактах, наблюдениях, ссылки на общественное мнение, высказывания авторитетных персон, историю вопроса, примеры аналогичных ситуаций и т. д.

Приведём в качестве примера процедуру поиска смысловых доминант в выпуске «Газ пошёл!» (блог «Наталья Ефимова» от 4 октября 2021 г.), получившего в течение анализируемого нами периода максимальное число знаков одобрения (7674) и максимальное число комментариев (1142), многие из которых, в свою очередь, «обросли» не меньшим количеством развёрнутых ответов. Проблемной ситу-

¹ Приведём данные *контент-анализа ключевых тем* в изученных нами материалах/выпусках (в каждом блоге проанализировано по 25 единиц наблюдения): блог «Наталья Ефимова» (1–13 октября 2021 г.): информационная среда, современная журналистика и журналисты – 32%, газ, СП-2 – 16%, Белоруссия, Лукашенко – 8%, Путин, киноэкипаж на МКС, мужчины XXI века и др. темы – по 4%; блог «**Мяу-Дэ-Цзин**» (25 августа – 10 октября 2021 г.): Украина – 44%, Путин – 12%, Англия – 8%, США, Германия, Эстония и др. темы – по 4%; блог «**Алекс Корнов**» (1 января–28 февраля 2021 г.): Украина, Зеленский – 44%, либеральное движение, Навальный – 36%, памятник Дзержинскому – 12%, МИД, ОМОН – 8%; блог «**Тайны Виндзора**» (1 августа – 1 октября 2021 г.): королевская семья – 52%, «Мегзит» – 48%.

² Концепт «морально-нравственный» рассматривается нами как комплекс взаимозависимых и взаимопроникающих регуляторов социальной и духовной жизни общества и человека. Включает сформированные социумом подвижные нормы, правила, законы, рекомендации и т. д. (сфера морали) и неизменяемые, единые для всех духовные скрепы (сфера нравственности).

цией (в данном случае информационным поводом) стал пробный запуск СП-2. Тезисом оказывается заявление автора: «Считаю начало движения общей победой». В качестве контртезиса приводится фрагмент выступления на российском ток-шоу эксперта из Украины Гордея Белова: «Россия готовит Украине очередной голодомор», а также фрагменты из статьи украинского издания «Обозреватель», о якобы провокационных действиях России. Аргументами к тезису оказывается напоминание ведущей о серии провокаций со стороны Украины «остановим СП-2 любой ценой». Иллюстрациями служит акцентирование автором нелогичности и необоснованности заявлений Г. Белова и издания «Обозреватель»; фоновыми элементами оказывается реакция присутствующих в студии на выступление Г. Белова, а также упоминание ведущей о своей личной реакции на провокациях «остановим СП-2 любой ценой». Появление ещё одной группы тезисов от автора: «истерикой небратьев удовлетворена, братьев по-прежнему люблю, им – моё большое искреннее сочувствие», – выводит на итоговый смысл всего выпуска: гордость своей страной, умеющей побеждать, и сочувствие жителям Украины – тем, которые *братья*.

Использование авторами блогов апелляций к морально-нравственным аспектам анализируемых проблем отвечает не только их тяге к коммуникационной и гражданской активности, но и гарантирует большое количество комментариев, ответов на комментарии, знаков согласия-несогласия, от общего числа которых зависит их успешность, как творческая, так и финансовая (после набора 10000 минут общего времени просмотров начинается так называемая «монетизация»). Перед нами специфический жанр с выраженной ориентацией на личностный анализ морально-нравственных аспектов освещаемых событий или проблем, широкое распространение которого оказалось возможным благодаря Интернету [2]; при этом особенности логического анализа, драматургических приёмов и/или личностных ассоциаций при подаче материала становятся ключевой особенностью блога и имиджа его автора¹.

Морально-нравственный императив на открытых платформах Интернета: смысловые особенности инициативных комментариев

Методом мотивационного анализа были проанализированы также инициативные комментарии к изученным нами выпускам блогов (в том числе ответы на комментарии, которые фактически также являются комментариями), что

¹ Блог «Наталья Ефимова» (автор в недавнем прошлом журналист «МК») отличается широтой поднятых тем, оригинальными ассоциациями и небанальными творческими приемами; форма подачи материала в блоге «Мяу-де Цзин» строится как диалог с котом, недоумевающим при обнаружении логических или фактологических несоответствий; для блога «Алекс Корнов» характерно ярко выраженное стремление отстаивать коммуникативными средствами интересы страны.

позволило изучить латентные смыслы, обращающие непубличных людей к участию в коммуникационных взаимодействиях. Побудительный мотивационно-целевой стимул большинства авторов инициативных комментариев и оценок здесь также был связан с личностной реакцией по поводу обсуждаемой темы, чаще с выходом на морально-нравственную сферу:

- I уровень – интенциональность, или смысл: желание автора принять участие в обсуждении темы на основе своего личного видения логических, фактологических и морально-нравственных аспектов предмета обсуждения;
- II уровень – тезисы и контртезисы: заявления о согласии или несогласии с автором;
- III уровень – аргументы или контраргументы: сообщение о личностном видении морально-нравственных особенностей и нюансов предмета обсуждения; то особенное, что «видит» и может сообщить автор;
- IV уровень – иллюстрации к тезисам и аргументам: факты, события, слова, фразы, изобразительный и звуковой ряд, доказывающие личностную точку зрения о морально-нравственных особенностях и нюансах обсуждаемого события;
- V уровень – фоны: упоминания о случаях, фактах, наблюдениях из личного опыта, ссылки на высказывания авторитетных персон, историю вопроса, примеры аналогичных ситуаций и т. д.

Красной нитью здесь так же, как и в материалах авторов блогов, проходит одобрение значимости морально-нравственных ценностей и требование соответствия им на всех уровнях социальной и личной жизни [2]. Для подавляющего числа авторов инициативных комментариев (равно как и авторов ответов на комментарии) это основополагающий критерий, на основании которого давались оценки и делались выводы по отношению к предмету обсуждения¹.

Перечень морально-нравственных ценностей, на которые ссылаются (заявляют, используют в качестве доказательств или как повод для проявления эмоций) участники коммуникативных взаимодействий обширнейший, причём ключевой позицией оказывается стремление к точности, логической обоснованности и в целом – к правде. На основании этого критерия строятся дальнейшие решения и выводы о справедливости, честности, порядочности, правильности той или иной точки зрения, действия или решения.

Лидирующую позицию в системе ценностей первых трёх проанализированных нами блогов занимает патриотизм во всех нюансах проявления этого качества: здесь и любовь к своей стране, и гордость её успехами, и осуждение разного рода

¹ Полученный результат находится в соответствии с данными исследований, проведённых с российскими социологами, о том, что «...главными смыслами жизни россиян» являются «социальная справедливость, социальная защищённость и стремление понять, какое общество строится в России» [12, 13].

недоброжелателей¹. В течение проанализированного нами периода поднимались также вопросы морально-нравственных принципов телевидения, театра, кино и в целом культуры; журналистики, журналистов, социальных сетей и в целом информационной среды; нюансов поведения и реакций при встречах с нарушителями общественного порядка, в ситуациях оказания/неоказания помощи.

Как и предполагалось, не противоречили традиционным морально-нравственным принципам, издревле присущим российскому менталитету в вопросах внутрисемейных отношений, и реакции посетителей блога «Тайны Виндзора»: при обсуждении событий вокруг британской королевской семьи и так называемого «мегзита» в перечне приоритетов наших соотечественников оказались открытость, дружелюбие, стремление к взаимопониманию и верность семейным традициям.²

Блоги на открытых интернет-платформах как сфера взаимопонимания

Ещё один аспект анализа был связан с изучением особенностей (качеством) понимания авторами инициативных комментариев мотивационно-целевых (смысловых) доминант материалов, исходящих от блогеров; такие данные позволяют судить, состоялось ли взаимопонимание между участниками коммуникации и каковы параметры искомого взаимопонимания. Процедура состояла в сопоставлении мотивационно-целевой структуры исходящего (от автора-блогера) материала с мотивационно-целевой структурой комментария на этот материал.

Степень понимания смысловых доминант исходящего текста, или «смысловой контакт», является критерием, по которому можно судить о навыках понимания респондента при восприятии материалов изучаемого жанра (речь идёт не об обязательном согласии — только о взаимопонимании). Приведём небольшую справку, которая пригодится для дальнейших выводов: по данным многолетних исследований, адекватное понимание смысловых доминант воспринятых материалов СМИ общественно-политических жанров составляет 13–14%; при восприятии материалов художественных жанров это число выше и составляет 25–35%, в зависимости от степени сложности произведения и убедительности автора [3, с. 42].

¹ «Топ-три» знаков одобрения (на основании статистических данных «Дзен»). Блог «Наталья Ефимова»: «Газ пошёл!» — 7674; «Путин. По-прежнему не надоел» — 5400; «Наш киноэкипаж на МКС» — 2200. Блог «Мяу дэ изин»: «Снова Путин виноват» — 4000; «Как «Дождь» ходил на «Украину-24» — 3200; «Россия, дай газу!» — 3100. Блог «Алекс Корнов»: «МИД дает надежду, что «медведь проснулся»? — 10800; «Чудные» комментарии от российских либералов о событиях в Капитолии» — 6700; «На Украину опускается молчание» — 4200.

² «Топ-три» знаков одобрения (на основании статистических данных «Дзен»). Блог «Тайны Виндзора»: «Пресса обсуждает наряд герцогини Кембриджской» — 1800; «Уильям и Кейт в золотом платье на красной дорожке» — 1600; «Английской обед в закускойной: принц Уильям и герцогиня Кейт...» — 1200.

Полученные данные о качестве понимания смысловых доминант в проанализированных нами блогах, доказующим и убеждающим ядром которых оказывался авторский анализ морально-нравственных аспектов тех или иных событий или явлений, оказались гораздо выше, нежели (полученные в серии других исследований с применением аналогичных методов) данные об особенностях восприятия художественных и общественно-политических жанров официальных СМИ: адекватное понимание, или «смысловой контакт», был зафиксирован у 85–90% авторов комментариев; перед нами гораздо более высокий уровень взаимопонимания между блогерами и посетителями блогов, нежели при восприятии традиционных жанров.

Приведённые данные всё же фактически большей частью преувеличены, учитывая право блогеров удалять нежелательные комментарии¹. Не стоит их рассматривать и как данные о реально достигнутом уровне согласия с взаимопониманием (в числе отбракованных могут быть, например, послания от так называемых «ботов» и «хейтеров»). Бесспорно одно: в итоговом варианте выпуска/материала блога, где смысловые доминанты в значительной мере соответствуют пожеланиям и ожиданиям большинства акторов коммуникационных взаимодействий, все имеющиеся (то есть прошедшие этапы отбора) комментарии (и ответы на комментарии) реальны и достоверны. Достоверны и знаки одобрения/неодобрения, поскольку у авторов нет права вносить в эти данные свои коррективы.

Подведём итоги

В результате неформальных коммуникационных взаимодействий на открытых интернет-платформах создаются виртуальные социокультурные миры — условные группы, объединённые единым смысловым полем, общими ценностями и эмоциями [6]. При этом важно, чтобы латентные смыслы, объединяющие участников, не противоречили задачам стабильного, гармоничного развития общества и человека в обществе.

Проведённый анализ блогов на популярной открытой платформе «Яндекс.Дзен» показал, что основным побудительным стимулом и, соответственно, ключевым латентным смыслом, объединяющим всех акторов коммуникационных взаимодействий, оказалась возможность обсудить морально-нравственные аспекты значимых событий и проблем и тем самым проявить свою приверженность традиционным общечеловеческим ценностям, в соответствии с традициями классической и русской культуры и философии, а также с ключевыми религиозными постулатами. В этой связи актуально мнение классика русской

¹ По данным автора блога «Тест Опросыч», 56% авторов Дзена удаляют комментарии негативного содержания из своих постов. <https://zen.yandex.ru/media/id/5d0236379415b000b0340c52/56-avtorov-dzena-udaliaiut-negativnye-kommentarii-iz-svoih-postov-6076f05f12a6102f166561e9> (дата посещения 06.12.2021).

литературы Л. Н. Толстого о том, что в каждом русском человеке есть «простота, добро и правда», а также вывод бесспорного авторитета в вопросах нравственности и морали И. Канта о том, что «...человеческий разум в сфере морального, даже при самом обыденном рассудке, легко может достигнуть высокой степени правильности и обстоятельности» [10].

Массовое участие наших соотечественников в коммуникационных взаимодействиях на открытых интернет-платформах является, по сути, вариантом гражданского участия в его новой, современной форме, при которой возникают оптимальные условия для самоопределения, социальной адаптации и социализации — непрерывно продолжающегося процесса сопоставления личностных оценок и выводов с ценностями авторитетной (референтной) для человека группы. Залогом социальной значимости «живущих» здесь смыслов оказываются ключевые для человека и общества опоры, связанные с традиционными морально-нравственными ценностями, представлениями и традициями [11].

Известно внимание государственных контролирующих структур к закрытым и полузакрытым интернет-платформам, сайтам, блогам и т. д., направленным на расшатывание стабильной ситуации в стране посредством использования различного рода манипулятивных приёмов [1; 5]. Нисколько не умаляя значимость таких действий и мероприятий, представляется целесообразным и социально значимым включение в сферу внимания государственных контролирующих органов также и открытые интернет-платформы, основными акторами которых оказываются наши соотечественники. Речь идёт не о контроле за контентом или циркулирующими смыслами — здесь прекрасно действуют механизмы самоорганизации и самоцензуры, — а в контроле за критериями оценок блогов и/или отдельных выпусков со стороны модераторов и администраторов; на необъективность, предвзятость и даже «забанивание», то есть полное закрытие, жалуются многие блогеры, создающие патриотически ориентированные материалы¹. Причины закрытия популярных блогов, тем более таких, где в центре внимания оказываются общественно-политические события и проблемы, должны быть понятными, обоснованными и гласными для всех участников коммуникационных взаимодействий.

Список литературы

1. Адамьянц Т. З. Коммуникационные механизмы современных смысловых противостояний // Социологические исследования. 2019. № 3 С. 98–105. DOI: 10.31857/S013216250004282-3.

2. Адамьянц Т. З. Нравственный императив как актуальный лейтмотив неофициальных реакций в Интернете // Современное общество в условиях социально-экономической неопределённости: XV Международная научная конференция «Сорокинские чтения-2021». Москва, 04 марта 2021 года. М. : МАКС Пресс, 2021. С. 520–522. DOI: 10.29003/m2013.978-5-317-06609-3.

¹ Ситуация коснулась и некоторых из проанализированных нами блогов.

3. *Адамьянц Т. З.* Социальные смыслы глобальных процессов и перемен: механизмы и катализаторы (монография) М. : Институт социологии РАН, 2017. 69 с. URL: <http://www.isras.ru/publ.html?id=5020> (дата обращения: 06.12.2021).
4. *Адамьянц Т. З.* Социальные смыслы как предмет социологического анализа // Социологические исследования. 2021. № 9. С. 16–25. DOI: 10.31857/S013216250015252-0.
5. *Власенко И. С.* Информационная война: искажение реальности / И. С. Власенко, М. В. Кирьянов. М. : ИД «Канцлер». 2011. 196 с.
6. *Воронкова О. А.* Сетевая интериоризация – становление новой мотивационной матрицы социально-политического участия // Социально-политические исследования. 2020. № 1 (6). С. 17–28. DOI: 10.20323/2658-428X-2020-1-6-17-28.
7. *Гурвич Ф. М.* Методы и процедуры получения экспертной информации (ч.1) // Экономика и математические методы. 1973. Т. IX, № 5. С. 962–975.
8. *Гурвич Ф. М.* Методы и процедуры получения экспертной информации (ч.2) // Экономика и математические методы. 1973. Т. IX, № 6. С. 1157–1169.
9. *Дридзе Т. М.* Текстовая деятельность в структуре социальной коммуникации. Проблемы семисоциопсихологии / Т. М. Дридзе ; отв. ред. И. Т. Левыкин. М. : Наука, 1984. 268 с.
10. *Кант И.* Собрание сочинений: В 6 т. Т. 4. Ч. 1. Основы метафизики нравственности (1785). М. : Мысль, 1965.
11. Российское общество и государство в условиях пандемии: социально-политическое положение и демографическое развитие Российской Федерации в 2020 году / Г. В. Осипов, В. К. Левашов, С. В. Рязанцев [и др.]. М. : ООО «Издательско-торговый Дом «ПЕРСПЕКТИВА», 2020. 532 с. DOI: 10.38085/978-5-905790-48-5-2020-1-532.
12. *Тощенко Ж. Т.* Смыслы как качественная и сущностная характеристика социологии жизни // Гуманитарий Юга России. 2017. Т. 6, № 5. С. 13–28. DOI: 10.23683/2227-8656.2017.5.1.
13. *Яковлев А. М.* Ценность социальная // Социологический словарь / Отв. ред. Г. В. Осипов, Л. Н. Москвичев. М. : Норма, 2008. С. 559.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Адамьянц Тамара Завеновна, доктор социологических наук, профессор, главный научный сотрудник, Институт социологии ФНИСЦ РАН, Москва, Россия.
E-mail: tamara-adamyants@yandex.ru
AuthorID РИНЦ: 76399

Дата поступления в редакцию: 15.12.2021. Принята к печати: 30.01.2022.

DOI: 10.19181/snsp.2022.10.1.8860

Virtual Socio-Cultural Worlds on Open Internet Platforms

Tamara Z. Adamyants¹

¹Institute of Sociology of FCTAS RAS.

5, b.1, Bol'shaja Andron'evskaja str., Moscow, Russia, 109544

For citation: Adamyants T. Z. (2022). Virtual socio-cultural worlds on open Internet platforms. *Sociologicheskaja nauka i social'naja praktika*. Vol. 10, № 1. P. 58–72. DOI: 10.19181/snsp.2022.10.1.8860

Abstract. The possibility of direct communication between a huge number of non-public people on the open Internet platform, coupled with the ability to observe this process, which is being implemented by even more people, is the catalyst for the emergence of virtual socio-cultural worlds – conditional groups that are united by a single meaning and value field. Motive-target analysis of comments and feedback on comments on the open Internet platform “Zen” showed that one of the key semantic messages, which encourages a huge number of our compatriots to respond on the Internet and thus the manifestation of the most significant, essential points of their worldview, is the leitmotif of the importance of moral values and the requirements of their conformity at all levels of social and personal life. The mass participation of our compatriots in communication interactions on open Internet platforms is a variant of civic participation in its new, modern form, in which optimal conditions for self-determination, social adaptation and socialization arise. The key to the social significance of the meanings “living” here are the key supports for a person and society associated with traditional moral values, ideas and traditions. Control by state regulatory structures over the criteria for assessing blogs that analyze socio-political events and problems seems appropriate and socially significant. The reasons for their closure (“banning”) should be understandable, reasonable and transparent for all participants in communication interactions.

Keywords: Internet platform; comment communication interactions; motivational-target analysis; meaning; moral and ethical values; socio-cultural environments; civic participation; social adaptation

REFERENCES

1. Adamyants T. Z. (2019). Kommunikatsionnye mekhanizmy sovremennykh smyslovykh protivostoyaniy. [Communication mechanisms of modern semantic confrontations]. *Sotsiologicheskie issledovaniya*. № 3. P. 98–105. DOI: 10.31857/S013216250004282-3. (In Russ.).
2. Adamyants T. Z. (2021). Nravstvennyj imperativ kak aktual'nyj leitmotiv neofitsial'nykh reaktсий v Internetе. [Moral imperative as an actual leitmotif of unofficial reactions on the Internet]. *Sovremennoe obschestvo v usloviyakh sotsial'no-ekonomicheskoy neopredelennosti: XV Mezhdunarodnaya nauchnaya konferentsiya «Sorokinskie chteniya-2021»*. M.: MAKSS Press publ. P. 520–522. DOI: 10.29003/m2013.978-5-317-06609-3. (In Russ.).
3. Adamyants T. Z. (2017). *Sotsial'nye smysly global'nykh protsessov i peremen: mekhanizmy i katalizatory*. [Social meanings of global processes and changes: mechanisms and catalysts]. M.: Institut sotsiologii RAN publ. 69 p. URL: <http://www.isras.ru/publ.html?id=5020> (data obrascheniya: 06.12.2021). (In Russ.).
4. Adamyants T. Z. (2021). Sotsial'nye smysly kak predmet sotsiologicheskogo analiza. [Social meanings as a subject of sociological analysis]. *Sotsiologicheskie issledovaniya*. № 9. P. 16–25. DOI: 10.31857/S013216250015252-0. (In Russ.).
5. Vlasenko I. S., Kir'yanov M. V. (2011). *Informatsionnaya vojna: iskazhenie real'nosti*. [Information war: distortion of reality]. M.: ID «Kantsler» publ. 196 p. (In Russ.).
6. Voronkova O. A. (2020). Setevaya interiorizatsiya – stanovlenie novoy motivatsionnoy matritsy sotsial'no-politicheskogo uchastiya. [Network internalization – formation of a new motivational matrix of socio-political participation]. *Sotsial'no-politicheskie issledovaniya*. № 1 (6). P. 17–28. DOI: 10.20323/2658-428X-2020-1-6-17-28. (In Russ.).
7. Gurvich F. M. (1973). Metody i protsedury polucheniya ekspertnoy informatsii (ch.1). [Methods and procedures for obtaining expert information (Part 1)]. *Ekonomika i matematicheskie metody*. T. IX, № 5. P. 962–975. (In Russ.).
8. Gurvich F. M. (1973). Metody i protsedury polucheniya ekspertnoy informatsii (ch.2). [Methods and procedures for obtaining expert information (Part 2)]. *Ekonomika i matematicheskie metody*. T. IX, № 6. P. 1157–1169. (In Russ.).

9. Dridze T. M. (1984). Tekstovaya deyatelnost' v strukture sotsial'noj kommunikatsii. *Problemy semiosotsiopsikhologii*. [Textual activity in the structure of social communication. Problems of semiosociopsychology]. Ed. by I. T. Levykin. M.: Nauka publ. 268 p. (In Russ.).

10. Kant I. (1965). *Sobranie sochinenij: V 6 t. T. 4. CH. 1. Osnovy metafiziki nravstvennosti (1785)*. [Collected works: In 6 vols. Vol. 4. Part 1. Fundamentals of the Metaphysics of Morality (1785)]. M.: Mysl' publ. (In Russ.).

11. *Rossijskoe obschestvo i gosudarstvo v usloviyakh pandemii: sotsial'no-politicheskoe polozhenie i demograficheskoe razvitie Rossijskoj Federatsii v 2020 godu*. [Russian Society and the State in a pandemic: socio-political situation and demographic development of the Russian Federation in 2020]. M.: OOO«Izdatel'sko-torgovyj Dom «PERSPEKTIVA», 2020. 532 p. DOI: 10.38085/978-5-905790-48-5-2020-1-532. (In Russ.).

12. Toschenko Zh. T. (2017). Smysly kak kachestvennaya i suschnostnaya kharakteristika sotsiologii zhizni. [Meanings as a qualitative and essential]. *Gumanitarnij YUga Rossii*. T. 6, № 5. P. 13–28. DOI: 10.23683/2227-8656.2017.5.1. (In Russ.).

13. Yakovlev A. M. (2008). Tsennost' sotsial'naya. [Social value]. *Sotsiologicheskij slovar'*. Ed. by G. V. Osipov, L. N. Moskvichev. M.: Norma publ. P. 559. (In Russ.).

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Adamiants Tamara Zavenovna, Doctor of Sociology, Professor, Main Researcher, Institute of Sociology of FCTAS RAS, Moscow, Russia.

E-mail: tamara-adamiants@yandex.ru

ORCID Id: 0000-0002-3911-2769

ResearcherId: ABD-1686-2020

Scopus AuthorID: 56951112600

The article was submitted on December 15, 2021. Accepted on January 30, 2022.