



ПАТРИОТИЗМ РЕГИОНАЛЬНОЙ МОЛОДЁЖИ В СОЦИОЛОГИЧЕСКОМ ИЗМЕРЕНИИ (НА ПРИМЕРЕ ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ)

Игорь Михайлович Кузнецов

Институт социологии ФНИСЦ РАН,

Москва, Россия,

ingvar31@yandex.ru,

ORCID [0000-0002-6914-3355](https://orcid.org/0000-0002-6914-3355)

Для цитирования: Кузнецов И. М. Патриотизм региональной молодёжи в социологическом измерении (на примере Пензенской области) // Социологическая наука и социальная практика. 2023. Т. 11, № 2. С. 25–40. DOI [10.19181/snsp.2023.11.2.2](https://doi.org/10.19181/snsp.2023.11.2.2). EDN [JHXXVO](https://edn.ru/JHXXVO).

Аннотация. В статье представлены результаты исследования взаимосвязи ряда социально-политических диспозиций молодёжи с вариантами повседневных патриотических представлений по измерению «гражданский» vs «охранительный» патриотизм. Эмпирическую базу исследования составили данные опроса молодёжи в возрасте 18–30 лет, проведённого в сентябре 2020 г. в Пензенской области (N=530). По результатам исследования было установлено, что варианты отношения к стране по шкале «гражданский» vs «охранительный» патриотизм в связи с характерными для них социально-политическими диспозициями представляют собой системные целостности, имеющие как позитивные, так и негативные характеристики, если оценивать эти варианты с точки зрения их консолидационного потенциала, столь востребованного в нынешней ситуации. В гражданском варианте патриотизма заложен серьёзный ресурс развития страны по всем направлениям, однако он не обладает сколько-нибудь значительным потенциалом общероссийской консолидации. Такой вариант патриотизма крайне важен и востребован в период устойчивого развития общества в благоприятных политических и экономических условиях, но чреват рисками фрагментации сообщества на отдельные, явно или неявно конфликтующие между собой группы в критических ситуациях.

Для *охранительного* варианта патриотизма характерно видение российской социально-культурной среды как *закрытой* самодостаточной системы. Это не обеспечивает значительного потенциала социально-экономического и социально-культурного развития страны. Самый серьёзный недостаток охранительного варианта патриотизма – это риск постепенного перерождения его в шовинизм. Вместе с тем, охранительный вариант патриотизма имеет серьёзный потенциал консолидации практически всех слоёв и групп российского населения. В периоды мирного развития общества в благоприятных внешних и внутренних условиях такой вариант патриотизма мало востребован и даже нежелателен, но в критических ситуациях охранительный вариант патриотизма может стать востребованным и популярным.

Ключевые слова: слепой патриотизм, конструктивный патриотизм, гражданский патриотизм, охранительный патриотизм, социально-политические диспозиции, потенциал консолидации

Введение

В нынешнем российском общественном мнении и государственной политике, особенно в связи с проведением СВО и беспрецедентным внешним давлением на Россию, в фокусе общественного внимания вновь оказался комплекс убеждений и чувств по отношению к своей стране, который объединяется понятием «патриотизм». Усилившаяся при этом поляризация представлений о патриотизме внутри самого патриотического сегмента общественного мнения делает весьма актуальной проблему систематизации различных комплексов бытовых, повседневных представлений о патриотизме в современном российском социуме.

Другая, связанная с предыдущей, проблема состоит в особенностях проявления патриотических настроений у современной российской молодёжи. При анализе данных апрельского (2022 г.) опроса ВЦИОМ обнаруживается, что молодые люди в значимо меньшей степени причисляют себя к патриотам, нежели респонденты старших возрастных категорий. Так, среди респондентов до 30 лет считают себя патриотами 86%, 95% в группе 35–50 лет и 97% опрошенных старше 51 года¹. В принципе, особая позиция молодёжи практически по всем вопросам текущей жизни не является чем-то необычным. И эта позиция отчасти связана с особенностями возраста, а отчасти отражает фундаментальные межпоколенные изменения [1]. Однако в любом случае она должна быть учтена ввиду высокой социально-политической активности этой группы российского населения.

Наша задача состоит в том, чтобы выявить «симптомокомплексы» патриотизма, характерные для последних лет относительно «мирного» развития России. Это может послужить отправной точкой для детального анализа механизмов патриотической консолидации россиян, особенно молодёжи, в ситуации внешнего конфликта.

Эмпирическая база, рабочая концепция и методика исследования

Эмпирическую базу исследования составили данные опроса молодёжи, проведённого в сентябре 2020 г. в Пензенской области в рамках реализации проекта «Гражданско-патриотический потенциал молодёжи

¹ Рассчитано по базе данных опроса ВЦИОМ – URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/patriotizm-segodnja-ljubit-zabotitsja-i-zashchishchat> (дата обращения: 20.02.2023).

как ресурс консолидации общества: социокультурная концепция и механизмы реализации в молодёжной среде». По выборке, репрезентативной для молодёжи области, было опрошено 530 молодых людей в возрасте 18–30 лет. Разумеется, такая выборка не может служить основанием для выводов о состоянии тех или иных параметров патриотического сознания российской молодёжи вообще и региональной – в частности. Однако такая задача и не ставилась, тем более для характеристики текущей ситуации данные 2020 г. уже не так актуальны. Наша задача – определение устойчивых, статистически значимых связей тех или иных вариантов патриотических представлений молодёжи с определёнными социально-политическими диспозициями. И здесь достаточно указать, что Пензенская область по качеству жизни является типичным регионом России. Так, в 2021 г. в рейтинге регионов России по качеству жизни рейтинговый балл Пензенской области (48,9) был близок к среднему по России баллу (48,3)¹. Дополнительно для сравнения использовались данные общероссийского опроса, проведённого в 2020 г. в рамках реализации проекта «Общероссийская идентичность и межэтнические отношения: социальная практика, публичный дискурс и управленческие решения» (N=2000, подвыборка молодёжи 18–30 лет составила 399 респондентов).

Большинство как отечественных, так и зарубежных прикладных исследований сосредоточены на анализе содержания патриотизма в двух измерениях «конструктивный» и «слепой» патриотизм [2; 3]. Основана эта типология на идее слепого (blind) патриотизма, сформулированной Э. Стаубом. Такой тип патриотизма характеризуется тотальным единением (alignment) людей со своей нацией или группой, некритическим принятием и поддержкой политики, проводимой национальными лидерами, отсутствием понимания (или принятия во внимание) негативных моральных последствий этой политики как для самих членов данной группы, так и людей, находящихся вне группы. По мнению Э. Стауба, слепой патриотизм часто имеет разрушительные последствия не только для других, но, в конечном счёте, и для собственной группы [4]. В качестве альтернативы слепому патриотизму им выдвигалась идея конструктивного патриотизма, основанного на «критической лояльности». В итоге была сформирована и эмпирически проверена концепция двух измерений патриотизма, согласно которой слепой и конструктивный патриотизм составляют два ортогональных измерения позитивной идентификации со своей страной и аффективной привязанности к ней [5, с. 168].

По результатам эмпирической проверки этой концепции, слепой патриотизм оказался положительно связан с отстранённостью от полити-

¹ Рейтинг российских регионов по качеству жизни – 2021 // РИА Новости : [сайт]. 14.02.2022. URL: https://ria.ru/20220214/kachestvo_zhizni-1772505597.html (дата обращения: 20.02.2023).

ки, национализмом, обострённым переживанием внешней угрозы своей национальной безопасности и основам своей культуры, подчёркиванием важности символического поведения, ориентацией только на лояльные стране источники информации. А конструктивный патриотизм, напротив, положительно связан с рядом показателей политической активности [5, с. 151].

Практика использования этого инструментария в исследованиях патриотизма (в том числе и в России) показала, что, во-первых, применяемые шкалы ориентированы преимущественно на измерение политического аспекта патриотизма и, во-вторых, очевидна идеологическая нагруженность формулировок, составляющих шкалы. Так, суждения, отражающие слепой вариант патриотизма, сформулированы так, что привлекают прежде всего сторонников консервативных взглядов, а формулировки конструктивного характера – сторонников либеральных ценностей [6, с. 64].

В общепринятом понимании патриотизм это – «общественный и нравственный принцип, характеризующий отношение граждан к своей стране. В жизни это отношение проявляется в сложном комплексе чувств, знаний, ценностных ориентаций, установок, действий, обычно артикулируемым как любовь к Родине» [7, с. 67]. В нашем подходе, помимо измерения рассмотренного выше политического аспекта патриотических представлений повседневности, была сделана попытка зафиксировать и отношение людей к своей стране, её истории и культуре, видение её взаимоотношения с другими странами и культурами, т. е. социально-культурный аспект патриотических представлений [8; 9].

Наша методика состоит из набора вопросов-суждений повседневности, отражающих различные смысловые варианты отношения к России и её культуре (представлены в таблице 1). Респонденты оценивали своё согласие с каждым суждением по пятибалльной шкале – от категорического несогласия (1 балл) до полного согласия (5 баллов).

Проведённый по результатам опроса молодёжи Пензенской области факторный анализ ответов на этот блок вопросов позволил выявить два варианта представлений о социально-культурных аспектах патриотизма (таблица 1).

Суждения, объединённые в факторе 1 (пункты 1–3) в совокупности представляют вариант, который можно охарактеризовать как «гражданский» патриотизм, поскольку здесь подчёркивается важность интереса для патриота к своей истории и традициям, труда на благо страны. Суждения фактора 2 (пункты 4 и 5), ориентируют на защиту России и её социально-культурной среды. Этот вариант представлений о патриотизме условно обозначен нами как «охранительный».

Таблица 1
Факторное распределение суждений о социально-культурных
аспектах патриотизма

Настоящий патриот России...	Факторные нагрузки	
	1	2
1. ...интересуется и знает историю своей страны	0,838	
2. ...интересуется её культурой и традициями	0,826	
3. ...уверен, что каждый своим трудом должен способствовать процветанию России	0,765	
4. ...считает, что надо добиваться того, чтобы другие государства боялись Россию		0,862
5. ...считает, что надо бороться с иностранным влиянием на культуру образ жизни россиян		0,791

Характеристика социально-культурного содержания представлений о патриотизме как отдельная переменная представляет собой разность усреднённых значений по двум представленным в таблице 1 вариантам. В результате процедуры ранжирования формируются три целевые группы респондентов, различающиеся по степени согласия или несогласия со смыслом охранительных или гражданских суждений. В первую группу вошли респонденты, у которых степень согласия с гражданскими суждениями превышает меру согласия с суждениями охранительного толка. Во вторую – респонденты, давшие по всем суждениям промежуточные оценки, т. е. в равной мере согласные с суждениями как гражданского, так и охранительного характера. В третью – респонденты, у которых, в отличие от первой группы, степень согласия с охранительными суждениями превышает меру согласия с суждениями гражданского варианта патриотизма. При анализе данных исследования мы условно будем называть первую целевую подвыборку группой «гражданского патриотизма», вторую – группой «умеренного патриотизма» и третью – группой «охранительного патриотизма». Отметим, что проведённый на общероссийских выборках кластерный анализ результатов ответов на вопросы этого блока показал, что респонденты, разделяющие установки охранительного патриотизма, отличаются от гражданских патриотов только категорическим согласием с суждениями охранительного толка при одинаковом уровне одобрения суждений, отражающих смысл гражданского патриотизма [9, с. 229].

Результаты исследования. Социально-политические диспозиции в социально-культурном и политическом измерениях патриотизма

У нас была возможность сравнить данные по социально-культурному измерению патриотических представлений молодёжи Пензенской области с аналогичными представлениями российской молодёжи и россиян в целом, поскольку оба опроса (по областной и общероссийской выборке) проводились в 2020 г. по сопоставимым методикам (таблица 2).

Таблица 2

Социально-культурное измерение патриотизма молодёжи в сравнении с общероссийскими данными (доля от ответивших), %

Варианты патриотических представлений	Молодёжь Пензенской области (n=533)	Молодёжь России в среднем (n=399)	Население России в среднем (n=2000)
Гражданский	51	65	67
Умеренный	41	28	26
Охранительный	8	7	7

Сравнение данных, представленных в таблице 2, позволяет сделать вывод о том, что в представлениях о социально-культурных аспектах патриотизма молодёжь Пензенской области демонстрирует те же тенденции, что и молодёжь России в среднем. А оценки разных суждений молодёжью России соответствуют тенденциям оценок россиян в целом. Большинство придерживается гражданского варианта патриотизма, а охранительный патриотизм представлен в относительно незначительных долях. Это также означает, что рассматриваемые варианты патриотических представлений не являются специфически молодёжными.

Одно из существенных отличий в социально-политических диспозициях сторонников гражданского и охранительного патриотизма состоит в их видении места государства в системе патриотических убеждений (таблица 3).

В таблице 3 второе суждение отражает смысл так называемого «негосударственного» патриотизма, феномена, на наш взгляд, чрезвычайно характерного именно для России и достаточно подробно описанного в литературе на основе качественных исследований [10]. При количественном анализе ассоциаций, связанных у россиян со словосочетанием «наша страна» также было обнаружено, что на подобный «негосударственный» патриотизм ориентируются около трети респондентов [11].

Таблица 3¹

*Представления о месте государства у сторонников
 разных вариантов социокультурного измерения патриотизма
 (доля согласных с данным суждением), %*

Варианты отношения к государству	Варианты патриотизма		
	гражданский	умеренный	охранительный
Патриот должен любить и родную страну и государство, власть своей страны	16	36	46
Патриот может любить только родную страну, а государство любить не обязан	63	42	32

Приведённые в таблице 3 данные свидетельствуют о том, что с наибольшей вероятностью сторонников «негосударственного» патриотизма можно встретить среди представителей гражданского варианта истолкования социально-культурного измерения патриотических представлений. Вполне ожидаемо, что бóльшая распространённость убеждения, что Родина и государство – понятия разные, сочетается со значительно более высоким эмиграционным потенциалом сторонников гражданского варианта патриотизма (особенно среди молодёжи, не отягощённой в силу возраста какими-то серьёзными социальными обязательствами) (таблица 4).

Таблица 4

Тенденции к эмиграции из России у сторонников разных вариантов социокультурного измерения патриотизма², %

Отношение к возможности уехать из страны на постоянное место жительства	Варианты патриотизма		
	гражданский	умеренный	охранительный
Положительное (ответы «Да», «Скорее да» в сумме)	62	46	34
Отрицательное (ответы «Нет», «Скорее нет» в сумме)	38	54	66

¹ Здесь и далее в таблицах сопряжённости представлены только те данные, различия которых по столбцам подтверждаются χ^2 Пирсона на уровне значимости $p \leq 0,05$.

² Здесь и далее во всех таблицах указана доля от ответивших

И наоборот, у последователей охранительного варианта патриотизма значительно выше потенциал закрепления в своей стране, что, по всей вероятности, связано с тем, что в их сознании понятие «Родина» прочнее, чем у сторонников гражданского варианта, ассоциируется с понятием «своя государственность» («своя территория»).

В целом, если говорить о консолидационном потенциале того или иного из рассматриваемых вариантов патриотических убеждений, то этот потенциал значимо выше у тех, кто придерживается охранительного варианта (таблица 5).

Таблица 5

Консолидирующие ценности у сторонников разных вариантов социокультурного измерения патриотизма, %

Ценности, имеющие потенциал для объединения всех россиян сегодня	Варианты патриотизма		
	гражданский	умеренный	охранительный
Соборность (единство власти и общества в работе на благо страны и людей, единство разных культур)	7	27	41
Самоограничение и жертвенность (отказ от эгоизма, жертвенность личным ради ближних и окружающего мира)	13	23	32
Патриотизм (вера в страну, труд на её благо, глубокая привязанность к ней и культуре)	21	30	36
Семейные ценности (любовь и верность, забота о младших и старших)	56	37	32

Как показали данные, представленные в таблице 5, у последователей охранительного варианта патриотизма потенциал консолидации определяется напрямую ценностями единства, а у сторонников гражданского патриотизма такой потенциал основан на общности традиционных ценностей (в нашем случае семейных), имеющих лишь косвенное отношение к ценностям единства сообщества.

В предыдущих исследованиях рассматриваемых вариантов патриотизма была установлена устойчивая связь того или иного варианта с межнациональными установками разной полярности [12]. Эта связь подтверждается и на нашей выборке (таблица 6).

Таблица 6

Баланс межнациональных установок у сторонников разных вариантов социокультурного измерения патриотизма, %

Направленность межнациональных установок	Варианты патриотизма		
	гражданский	умеренный	охранительный
Позитивные межнациональные установки	67	43	18
Неопределённая позиция	24	46	68
Негативные межнациональные установки	9	11	14

Здесь необходимо пояснить, что при опросе молодёжи Пензенской области для измерения межнациональных установок был использован инструментарий, состоящий из набора суждений, которыми в повседневной жизни описываются различные аспекты эмоционального отношения к представителям своей и иных национальных групп. В результате формируется отдельная переменная, характеризующая межнациональные установки как преимущественно позитивные, неопределённые и преимущественно негативные¹.

Сторонники гражданского варианта патриотизма в значительно большей мере являются носителями позитивных межнациональных установок, а последователи охранительного варианта – негативных. Последнее означает, что охранительный вариант патриотизма с большей вероятностью чреват рисками перерастания в шовинизм, что для единства многонациональной России может иметь катастрофические последствия. Примером такого шовинистического подхода является видение сторонниками разных вариантов патриотизма правовых основ межнациональных отношений в России (таблица 7).

Патриоты охранительного толка гораздо чаще, чем гражданские патриоты, склонны считать, что русские должны иметь больше прав. Негативные последствия такого подхода для обеспечения межнационального единства России не нуждаются в комментариях. При этом надо учесть, что для представителей охранительного патриотизма в большей мере характерен радикализм в отстаивании своих интересов (таблица 8).

Гражданские патриоты, в отличие от сторонников охранительной позиции, чаще предпочитают отстаивать свои интересы гражданскими легитимными средствами.

¹ Более детальное описание и обсуждение методики измерения баланса межнациональных установок см. [13].

Таблица 7

Отношение к многонациональному укладу России
у сторонников разных вариантов
социокультурного измерения патриотизма, %

Каково Ваше отношение к многонациональному характеру России?	Варианты патриотизма		
	гражданский	умеренный	охранительный
Россия – общий дом многих народов, и они должны обладать равными правами	85	70	61
Россия – многонациональная страна, но русские, составляя большинство, должны иметь больше прав	15	30	39

Таблица 8

Готовность к протестам сторонников разных вариантов
социокультурного измерения патриотизма, %

Действия, к которым готовы для защиты своих интересов	Варианты патриотизма		
	гражданский	умеренный	охранительный
Обратиться в органы власти с жалобой	71	58	34
Обратиться в суд	76	64	48
Принять участие в захватах зданий, перекрытии транспортных путей	13	16	30

В целом можно сказать, что рассмотренные выше варианты представлений о социально-культурном измерении патриотизма со связанными с ними социально-политическими диспозициями представляют собой системные образования.

Описанная выше классификация содержания социально-культурных представлений о патриотизме по некоторым пунктам сходна с типологией, сформулированной И. А. Халий в процессе исследования патриотических представлений на региональном уровне качественными методами. Она, в частности, выделила такие типы, как *безоговорочный патриотизм*, «т. е. любовь к Родине как таковой, без оглядки на лучшую жизнь где-то, без стремления разрушить сложившиеся ценности... и *преобразовательную любовь к Родине*, которую следует довести до лучших образцов и организовать жизнь общества в соответствии с запад-

ными установками» [14, с. 69]. А по некоторым социально-политическим диспозициям эти варианты сходны с рассмотренными выше типами «конструктивного» и «слепого» патриотизма Шатца и его коллег.

Обсуждение результатов и выводы

Как уже отмечалось выше, «охранительный» и «гражданский» варианты социально-культурного измерения патриотизма в связи с характерными для них социально-политическими диспозициями представляют собой системные целостности. А это означает, что каждый из них имеет как позитивные, так и негативные характеристики, если оценивать эти варианты с точки зрения консолидационного потенциала, столь востребованного в нынешней ситуации.

Распространённое в среде молодых сторонников гражданского патриотизма неприятие охранительства как в культурном, так и в социальном и политическом планах свидетельствует о том, что латентным ядром, вокруг которого выстраиваются гражданские патриотические дискурсы, является видение российской социально-культурной среды как живой *открытой* системы, нуждающейся для своего устойчивого развития, как и любая живая система, в постоянном обмене социальными, культурными, политическими, научными, экономическими и т.п. идеями с внешним системным окружением. Это означает, что в гражданском варианте патриотизма заложен серьёзный ресурс развития страны по всем направлениям. Для молодых сторонников гражданского варианта патриотизма, судя по нашим данным, характерен социально-культурный активизм: деятельное внимание к познанию и сохранению российской истории, культуры и её памятников, охране природы, развитию институтов демократии и гражданского участия. Эти формы активизма и являются основанием для консолидации молодых россиян, но не в целом, а, скорее, по отдельным группам интересов. А это означает, что гражданский вариант патриотизма не обладает сколько-нибудь значительным потенциалом общероссийской консолидации.

В итоге такой вариант патриотизма крайне важен и востребован в период устойчивого развития общества в благоприятных политических и экономических условиях. Но чреват рисками фрагментации сообщества на отдельные, явно или неявно конфликтующие между собой группы по интересам в критических ситуациях, с необходимостью провоцирующей поляризацию общественного мнения. При этом необходимо учесть характерное для представителей гражданского варианта патриотизма, особенно молодых, преуменьшение важности сохранения и поддержания российской государственности как основы устойчиво-

сти и воспроизводства в поколениях уникальной отечественной социально-культурной среды, что, в свою очередь, способствует в критических ситуациях росту эмиграционных настроений.

В отличие от гражданского, для охранительного варианта патриотизма более характерно латентное отношение к российской социально-культурной среде как к *закрытой* самодостаточной системе, практически не нуждающейся во внешних источниках жизнеобеспечения. Это предполагает видение российской культуры, ценностей социального взаимодействия не столько как среды повседневной жизни, а как *наследия*, сохранность и аутентичность которого необходимо обеспечивать и охранять. Такая позиция не обладает должным потенциалом развития. Как показывают наши расчёты, для молодых сторонников охранительного патриотизма характерен не столько социально-культурный, сколько политический активизм, стремление голосовать за партии патриотического толка, участвовать в патриотических организациях. При этом, отстаивание своих интересов, в том числе и политических может принимать радикальные формы. И самый серьёзный минус охранительного варианта патриотизма – это риск постепенного перерождения его в шовинизм. Вместе с тем, охранительный вариант патриотизма имеет серьёзный потенциал консолидации практически всех слоёв и групп российского населения.

В целом, в периоды устойчивого (мирного) развития общества в благоприятных внешних и внутренних условиях такой вариант патриотизма мало востребован (о чём и свидетельствует небольшая доля сторонников охранительного патриотизма и в молодёжной региональной, и общероссийской выборках) и даже нежелателен. Как отмечал В. В. Путин, «казённый патриотизм, охранительство, построенное на изоляции, приносят ровно противоположный эффект ожидаемому. Они не укрепляют ценностный фундамент общества, а наоборот, ослабляют его, лишают внутреннего иммунитета к разного рода разрушительным, деструктивным идеям»¹.

Однако, на наш взгляд, в критические периоды развития страны, охранительный вариант патриотизма может стать востребованным и популярным в силу его консолидационного потенциала и «заточенности» под защиту страны и её культуры. Так, по данным уже упоминавшегося опроса ВЦИОМ, проведённого в апреле 2022 г., согласие с суждением «Защищать свою страну от любых нападков и обвинений», относящимся по нашей классификации к охранительному варианту, выросло,

¹ Встреча с представителями общественности по вопросам патриотического воспитания молодёжи // Президент России : [сайт]. Краснодар 12 сентября 2012 года. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/16470> (дата обращения: 29.06.2022).

по сравнению с 2020 г., на 12 процентных пунктов и набрало 44%¹, хотя среди молодёжи 18–30 лет эта доля несколько меньше – 36%. Однако, при таком сценарии изменения структуры патриотических представлений было бы полезно учитывать отмеченные выше побочные эффекты распространения охранительных форм патриотизма.

Наконец, в новых условиях вполне возможна и вероятна эволюция обоих рассмотренных вариантов патриотических представлений. Основания для такого предположения дают результаты исследования изменения содержания «конструктивного» (в терминах Шатца) типа патриотизма в условиях войны [15]. В частности, среде конструктивных патриотов во время военных действий их страны существенно снижается острота моральных оценок происходящего. В России, на наш взгляд, в период СВО и в последующее время, пока будет существовать внешнее давление, среди гражданских патриотов очень вероятен рост оценок значимости российской государственности и защиты суверенитета страны, а в среде охранительных патриотов – снижение распространённости негативных межнациональных установок за счёт повышения позитивности оценок собственной национальной группы.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Кузнецов И. М. Основания ценностной консолидации россиян: традиционализм и обновление // Социологические исследования. 2021. № 8. С. 93–102. DOI [10.31857/S013216250014161-0](https://doi.org/10.31857/S013216250014161-0). EDN **NZOFWE**.
2. Санина А. Г. Патриотизм и патриотическое воспитание в современной России // Социологические исследования. 2016. № 5 (385). С. 44–53. EDN **VZSJLF**.
3. Williams R. L., Foster L. N., Krohn K. R. Relationship of Patriotism Measures to Critical Thinking and Emphasis on Civil Liberties versus National Security // Analyses of Social Issues and Public Policy. 2008. Vol. 8, № 1. P. 139–156. DOI [10.1111/j.1530-2415.2008.00165.x](https://doi.org/10.1111/j.1530-2415.2008.00165.x).
4. Staub E. Blind versus Constructive Patriotism: Moving from Embeddedness in the Group to Critical Loyalty and Action // Psychology of Good and Evil: Why Children, Adults, and Groups Help and Harm Others. Cambridge: Cambridge University Press, 2003 P. 497–512. DOI [10.1017/CBO9780511615795.047](https://doi.org/10.1017/CBO9780511615795.047).
5. Schatz R. T., Staub E., Lavine H. On the varieties of national attachment: Blind versus constructive patriotism // Political Psychology. 1999. № 20. P. 151–175. DOI [10.1111/0162-895X.00140](https://doi.org/10.1111/0162-895X.00140).
6. Huddy L., Khatib N. American Patriotism, National Identity, and Political Involvement // American Journal of Political Science. 2007. Vol. 51, № 1. January, P. 63–77. DOI [10.1111/j.1540-5907.2007.00237.x](https://doi.org/10.1111/j.1540-5907.2007.00237.x).
7. Левашов В. К. Патриотизм в контексте современных социально-политических реалий // Социологические исследования. 2006. № 8 (268). С. 67–76. EDN **OPCJTF**.

¹ Патриотизм сегодня: любить, заботиться и защищать // ВЦИОМ : [сайт]. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/patriotizm-segodnja-ljubit-zabotitsja-i-zashchishchat> (дата обращения: 29.06.2022).

8. Российская идентичность и межэтнические отношения. Публичный дискурс и социальная практика / Л. М. Дробижеева, Е. М. Арутюнова, М. А. Евсеева [и др.]; отв. ред. И. М. Кузнецов, С. В. Рыжова. М. : ФНИСЦ РАН, 2022. 434 с. ISBN 978-5-89697-404-8. DOI [10.19181/monogr.978-5-89697-404-8.2022](https://doi.org/10.19181/monogr.978-5-89697-404-8.2022). EDN [WGDКУЕ](#).
9. Российское общество и вызовы времени. Книга вторая / М. К. Горшков [и др.]; отв. ред. М. К. Горшков, В. В. Петухов. М. : Издательство Весь Мир, 2015. 432 с. ISBN 978-5-7777-0604-1. EDN [VNKUTL](#).
10. *Клеман К.* Патриотизм снизу. «Как такое возможно, чтобы люди жили так бедно в богатой стране?» М. : Новое литературное обозрение, 2021. 232 с. ISBN 978-5-4448-1556-4.
11. Содержательные основы российской идентичности. Региональный и этнокультурный контексты / Л. М. Дробижеева, Е. М. Арутюнова, М. А. Евсеева [и др.]; отв. ред. Е. М. Арутюнова, С. В. Рыжова. М. : ФНИСЦ РАН, 2021. 288 с. ISBN 978-5-89697-374-4. DOI [10.19181/monogr.978-5-89697-374-4.2021](https://doi.org/10.19181/monogr.978-5-89697-374-4.2021). EDN [АОЕВНВ](#).
12. *Кузнецов И. М., Хухлаев О. Е.* Риски межнациональной конфликтности в образовательных учреждениях Москвы // Социальная психология и общество. 2014. Т. 5, № 2. С. 115–126. EDN [OQBLHF](#).
13. *Хухлаев О. Е.* Этнонациональные установки современной российской молодежи // Вопросы психологии. 2011. № 1. С. 46–57. EDN [PVDSGV](#).
14. *Халий И. А.* Патриотизм в России: опыт типологизации // Социологические исследования. 2017. № 2 (394). С. 67–74. EDN [YGAMSJ](#).
15. *Lewin, E.* Constructive Patriotism in Wartime // Open Journal of Political Science. 2013. № 3. P. 107–112. DOI [10.4236/ojps.2013.34015](https://doi.org/10.4236/ojps.2013.34015).

Сведения об авторе

И. М. Кузнецов

Кандидат социологических наук,

ведущий научный сотрудник

AuthorID РИНЦ: [75911](#)

Статья поступила в редакцию 22.02.2023; одобрена после рецензирования 11.04.2023; принята к публикации 11.05.2023.

Original article

DOI: [10.19181/snsp.2023.11.2.2](https://doi.org/10.19181/snsp.2023.11.2.2)

PATRIOTISM OF THE REGIONAL YOUTH IN THE SOCIOLOGICAL DIMENSION (CASE OF THE PENZA REGION)

Igor Mikhaylovich Kuznetsov

Institute of Sociology of FCTAS RAS
Moscow, Russia

ingvar31@yandex.ru,

ORCID [0000-0002-6914-3355](https://orcid.org/0000-0002-6914-3355)

For citation: Kuznetsov I. M. Patriotism of the regional youth in the sociological dimension (case of the Penza region). *Sociologicheskaja nauka i social'naja praktika*. 2023;11(2):25–40. (in Russ.). DOI [10.19181/snsp.2023.11.2.2](https://doi.org/10.19181/snsp.2023.11.2.2).

Abstract. The article presents the results of a study of the relationship between a number of socio-political dispositions of young people with variants of everyday patriotic ideas in terms of «civil» vs «protective» patriotism. For the empirical base of the study the authors used the data of a survey of young people aged 18-30 years, conducted in September 2020 in the Penza region (N=530). Based on the results of the study, it was found that the options for attitudes towards the country on the scale of «civil» vs «protective» patriotism, in connection with their characteristic socio-political dispositions, are systemic integrities that have both positive and negative characteristics, if we evaluate these variants in terms of their consolidation potential, that is so much in demand in the current situation. The civilian version of patriotism contains a serious resource for the development of the country in all areas, but it does not have any significant potential for nationwide consolidation. This variant of patriotism is extremely important and in demand during the period of sustainable development of society in favourable political and economic conditions, but is fraught with risks of fragmentation of the community into separate, explicitly or implicitly conflicting groups in critical situations. The protective version of patriotism is characterised by the vision of the Russian socio-cultural environment as a closed self-sufficient system. This does not provide a significant potential for the socio-economic and socio-cultural development of the country. The most serious drawback of the protective version of patriotism is the risk of its gradual degeneration into chauvinism. At the same time, the protective version of patriotism has a serious potential for the consolidation of almost all layers and groups of the Russian population. During periods of peaceful development of society in favourable external and internal conditions, this variant of patriotism is little in demand and even undesirable, but in critical situations, the protective variant of patriotism can become relevant and popular.

Keywords: blind patriotism, constructive patriotism, civic patriotism, protective patriotism, socio-political dispositions, consolidation potential

REFERENCES

1. Kuznetsov I. M. Foundations of Russians' Value Consolidation: Traditionalism and Renewal. *Sotsiologicheskije issledovaniya=Sociological Studies*. 2021;(8):93–102. (In Russ.). DOI [10.31857/S013216250014161-0](https://doi.org/10.31857/S013216250014161-0).

2. Sanina A. G. Patriotism of Russians and patriotic education in modern Russia. *Sotsiologicheskiye issledovaniya=Sociological Studies*. 2016;(5):44–53. (In Russ.).
3. Williams R. L., Foster L. N., Krohn K. R. Relationship of Patriotism Measures to Critical Thinking and Emphasis on Civil Liberties versus National Security. *Analyses of Social Issues and Public Policy*. 2008;8(1):139–156. DOI [10.1111/j.1530-2415.2008.00165.x](https://doi.org/10.1111/j.1530-2415.2008.00165.x).
4. Staub E. Blind versus Constructive Patriotism: Moving from Embeddedness in the Group to Critical Loyalty and Action. In: *Psychology of Good and Evil: Why Children, Adults, and Groups Help and Harm Others*. Cambridge: Cambridge University Press; 2003. p. 497–512. DOI [10.1017/CBO9780511615795.047](https://doi.org/10.1017/CBO9780511615795.047).
5. Schatz R. T., Staub E., Lavine H. On the varieties of national attachment: Blind versus constructive patriotism. *Political Psychology*. 1999;(20):151–175. DOI [10.1111/0162-895X.00140](https://doi.org/10.1111/0162-895X.00140).
6. Huddy L., Khatib N. American Patriotism, National Identity, and Political Involvement. *American Journal of Political Science*. 2007;51(1):63–77. DOI [10.1111/j.1540-5907.2007.00237.x](https://doi.org/10.1111/j.1540-5907.2007.00237.x).
7. Levashov V. K. Patriotism in the context of current sociopolitical realities. *Sotsiologicheskiye issledovaniya=Sociological Studies*. 2006;(8):67–76. (In Russ.).
8. Kuznetsov I. M., Ryzhova S. V. (eds.) *Russian Identity and Interethnic Relations. Public Discourse and Social Practice*. Moscow: FNISCRAN; 2022. 434 p. (In Russ.). ISBN 978-5-89697-404-8. DOI [10.19181/monogr.978-5-89697-404-8.2022](https://doi.org/10.19181/monogr.978-5-89697-404-8.2022).
9. Gorshkov M. K., Petukhov V. V. (eds.) *Russian society and challenges of the time. Book Two*. Moscow: Izdatelstvo Ves Mir; 2015. 432 p. (In Russ.). ISBN 978-5-7777-0604-1.
10. Kleman K. Patriotism from below. “How is it possible for people to live so poorly in a rich country?” Moscow: Novoye literaturnoye obozreniye; 2021. 232 p. (In Russ.) ISBN 978-5-4448-1556-4.
11. Arutyunova E. M., Ryzhova S. V. (eds.) *Content of Russian identity. Regional and ethno-cultural contexts*. Moscow: FNISCRAN; 2021. 288 p. (In Russ.). ISBN 978-5-89697-374-4. DOI [10.19181/monogr.978-5-89697-374-4.2021](https://doi.org/10.19181/monogr.978-5-89697-374-4.2021).
12. Kuznetsov I. M., Khukhlayev O. E. Risks of Interethnic Conflicts in Educational Institutions of Moscow. *Social'naâ psihologîâ i obšestvo=Sociological Psychology and Society*. 2014;5(2):115–126. (In Russ.).
13. Khukhlayev O. E. Ethno-national attitudes of modern Russian youth. *Voprosy psikhologii*. 2011;(1):46–57. (In Russ.).
14. Khaliy I. A. Patriotism in the Russian: typology. *Sotsiologicheskiye issledovaniya=Sociological Studies*. 2017;(2):67–74. (In Russ.).
15. Lewin E. Constructive Patriotism in Wartime. *Open Journal of Political Science*. 2013;(3):107–112. DOI [10.4236/ojps.2013.34015](https://doi.org/10.4236/ojps.2013.34015).

Information about the Author

I. M. Kuznetsov

Candidate of Sociology,

Leading Researcher

ResearcherID: [I-5636-2013](https://orcid.org/0009-0001-5636-2013)

Scopus AuthorID: [57193693307](https://orcid.org/0009-0001-5636-2013)

The article was submitted 22.02.2023; approved after reviewing 11.04.2023; accepted for publication 11.05.2023.