



РАСПРЕДЕЛЕНИЕ И ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТЬ РАБОТЫ ПО ДОМУ В ДОМОХОЗЯЙСТВАХ, СОСТОЯЩИХ ИЗ БРАЧНЫХ ПАР

Полина Михайловна Козырева¹

Алфия Энварьевна Низамова²

Александр Ильич Смирнов³

^{1, 2, 3} Институт социологии ФНИСЦ РАН,

¹ Национальный исследовательский университет

«Высшая школа экономики»,

Москва, Россия,

¹ pkozyreva@isras.ru,

ORCID 0000-0002-3034-8521

² anizamova@hse.ru,

ORCID 0000-0002-0607-0638

³ smir_al@bk.ru,

ORCID 0000-0001-7078-6203

Для цитирования: Козырева П. М., Низамова А. Э., Смирнов А. И. Распределение и продолжительность работы по дому в домохозяйствах, состоящих из брачных пар // Социологическая наука и социальная практика. 2024. Т. 12, № 3. С. 150–172. DOI 10.19181/snsp.2024.12.3.7. EDN PHPLRZ.

Аннотация. На основе данных «Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ (RLMS-HSE)» 1994–2021 гг. осуществлён анализ гендерных различий и тенденций, характеризующих изменение структуры распределения и продолжительности работы по дому в домохозяйствах, состоящих только из брачных пар. Выяснено, что в таких домохозяйствах женщины продолжают выполнять гораздо больше работы по дому, чем мужчины. При этом и мужчины, и женщины стали больше трудиться на оплачиваемой работе за пределами домохозяйства, но одновременно сократились общие затраты времени, которое они расходуют на работу вне дома и домашний труд. Выявленные изменения сопровождались более чем двукратным снижением затрат времени у мужчин и женщин на работу по дому и менее значительным сокращением разницы в затратах на домашний труд между женщинами и мужчинами. Гендерное разделение труда по дому за рассматриваемый период стало более равным главным образом потому, что женщины значительно, чем мужчины, сократили время, затрачиваемое на эту деятельность. Результаты исследования указывают также на вариабельность и существенное снижение времени на выполнение различных домашних обязанностей у женщин и мужчин в семьях, состоящих из брачных пар. Значимым является гендерный разрыв в затратах времени при выполнении рутинных домашних обязанностей, требующих однообразного, скучного и утомительного труда.

© Козырева П. М., 2024

© Низамова А. Э., 2024

© Смирнов А. И., 2024

Ключевые слова: домохозяйство, бюджет времени, домашний труд, мониторинг, рабочее время, семья, социальная адаптация

Благодарности: в статье использованы результаты проектов, выполненных в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ.

Домашний труд, являющийся важнейшей сферой жизнедеятельности человека, непосредственно связан с уровнем благосостояния семьи и влияет на качество жизни людей. С домашним трудом, который выполняется в домашнем хозяйстве и для домашнего хозяйства, сопряжены формирование и использование ресурсов домохозяйства, соотношение семейных и внесемейных ориентаций, структура семейных ролей и распределение обязанностей между супругами, поиск баланса между временем, проведённым на работе и дома. Главной особенностью домашнего труда является то, что он имеет ярко выраженную специфику, воспроизводящую гендерное неравенство.

Социально-экономические преобразования 1990-х гг. привели, с одной стороны, к существенным, нередко противоречивым переменам в жизни российских семей, положении мужчин и женщин, с другой стороны, к реструктуризации домашнего труда, перераспределению домашних обязанностей. Рост уровня занятости женщин, активизация их участия в различных сферах деятельности, проникновение на прежде не доступные им этажи должностной иерархии, а также увеличение числа разводов и неполных семей, стали активно воздействовать на гендерное разделение труда не только в рыночной, но и в домашней сфере [1, с. 154].

Теоретические предпосылки исследования

Проблемы, связанные с домашним трудом, не остаются без внимания западных и отечественных учёных. При этом в центре изучения социологов находится исследование затрат времени на домашний труд, структуры распределения обязанностей между членами семьи и времени на выполнение этих обязанностей. Несмотря на различия подходов западной науки к изучению указанных проблем, исследования неизменно фиксировали повышенную или чрезмерную загруженность женщин домашней работой [2; 3; 4; 5; 6; 7], которая существует независимо от того, находятся супруги в официальных отношениях или сожительствуют, есть у них дети или нет [8], работают супруги вне дома или не работают [9]. И в то же время было доказано, что работающая женщина тратит меньше времени на домашний труд, чем неработающая [10]. Но в целом гендерный разрыв в работе по дому сохраняется и в настоящее время, несмотря на рост занятости и доходов женщин на рынке труда [11].

Подробно были проанализированы детерминанты внутрисемейного распределения времени [12], в том числе с точки зрения ресурсного под-

хода (образование, профессиональный статус, доходы, владение жильём и др.) [13; 14]. Выявлено также, что увеличение трудовой нагрузки у жены за пределами семьи приумножает затраты времени на домашний труд у мужа [15], тогда как занятость и высокий профессиональный статус мужа сокращают у него затраты времени на работу в домашнем хозяйстве [16]. На основе анализа затрат времени на различные виды домашнего труда установлена связь между распределением времени на труд и отдых [17], принятием решений в семье и внутрисемейным распределением времени [18], влиянием изменений в семейном положении на выполнение мужчинами работы по дому [19]. Выявлено, что в течение брака вклад мужа в работу по дому значительно снижается независимо от дохода супругов или рабочего времени [20].

Анализ тенденций, характеризующих изменение затрат времени в сфере домашнего труда, показал, что усиление позиций женщин на рынке труда привело к увеличению затрат времени мужчин на работу по дому [21; 22], но несмотря на это, женщины, как и прежде, выполняют большую часть домашней работы [23]. Позже было показано, что с начала второй половины XX века разница в затратах времени на основную работу и на домашний труд между мужчинами и женщинами существенно сократилась. Это было достигнуто как за счёт снижения роли женщин, так и за счёт повышения роли мужчин в распределении домашних обязанностей [24]. При изучении влияния переходов между сожителем и браком на время домашнего труда обнаружена исключительная стабильность у мужчин и значительные изменения у женщин [25].

С. М. Бьянки, Дж. П. Робинсон и М. А. Милки выяснили, что, несмотря на возросшую рабочую нагрузку вне дома, матери находят время и для работы, и для семьи, жертвуя временем, затрачиваемым на работу по дому. В результате сегодня в общей трудовой нагрузке существует примерное гендерное равенство, как это хорошо прослеживалось с 1965 г. [26]. И в то же время С. М. Бьянки пришла к выводу, что общее увеличение работы по дому как у мужчин, так и у женщин в сочетании с ростом двойной занятости оставляет им слишком мало свободного времени, времени на отдых [27]. Дж. Р. Пепин, Л. К. Сэйер и Л. М. Каспер обнаружили, что, хотя семейное положение дифференцирует работу по дому, досуг и время сна, это не влияет на количество времени, которое матери уделяют уходу за детьми. За вычетом количества рабочих часов замужние матери выполняют больше работы по дому, чем никогда не состоявшие в браке и разведённые матери [28].

Отечественные социологи тоже не одно десятилетие занимаются изучением затрат времени на домашний труд как неотъемлемой части жизнедеятельности людей. В фокусе внимания исследователей находятся общие

проблемы распределения домашнего труда в семье, с различных позиций рассматриваются особенности гендерной асимметрии в распределении домашних обязанностей. На основе анализа данных различных исследований было показано, что женщины, несмотря на рост их вовлечённости в оплачиваемый труд, несут большую общую трудовую нагрузку и гораздо больше заняты домашним трудом, чем мужчины [1; 29; 30; 31; 32; 33; 34, с. 40–46; 35; 36]. Вместе с тем С. Ю. Барсукова и В. В. Радаев пришли к выводу, что общая трудовая нагрузка у женщин только несколько больше, чем у мужчин, обратив внимание на асимметрию, касающуюся неравного распределения времени на выполнение работы в домохозяйстве и за его пределами, что нивелирует различия в общей трудовой нагрузке [37].

Внимание отечественных учёных привлекает изучение конкретных факторов, влияющих на распределение домашних обязанностей, оценка их вклада в формирование гендерного разрыва в объёмах домашнего труда. Было показано, что важнейшими факторами, определяющими затраты времени на ведение домашнего хозяйства, являются возраст, наличие и количество детей в семье [38; 39]. Далее было выяснено, что наряду с возрастом и количеством детей продолжительность работы по дому зависит от таких факторов, как социальное положение семьи, место проживания, уровень дохода [40; 41]. Значимое влияние на распределение домашних обязанностей между партнёрами оказывают также характеристики занятости, условия труда, состояние здоровья членов семьи [42], различия в представлениях мужчин и женщин о затратах времени на работу по дому [43].

М. А. Малкова и Я. М. Роцина, рассматривая особенности затрат времени на отдельные виды домашнего труда разными социально-экономическими группами россиян, выделили группы, характеризующиеся различным набором практик в домашнем хозяйстве и дифференциацией затрат времени на эти цели, а также построили типологию семей в зависимости от распределения домашних обязанностей между членами домохозяйства [44]. Изучается принципиально новый опыт распределения домашнего труда во время пандемии коронавируса. В частности, И. Е. Калабихина и С. М. Ребрей выявили ярко выраженную гендерную специфику домашнего труда на самоизоляции (у женщин нагрузка возросла значительно, чем у мужчин), а также детерминант, определяющих изменения в распределении времени на ведение домашнего хозяйства [45].

В целом направления и подходы отечественных и западных социологов по изучению проблем, связанных с распределением домашнего труда, как и сами проблемы, порождаемые работой в домохозяйстве, во многом совпадают, но по ряду направлений российские наработки существенно уступают наработкам учёных западных стран.

Эмпирическая база исследования

Несмотря на значительный теоретический багаж и объём эмпирических исследований, проблемы, связанные с распределением домашнего труда, требуют к себе постоянного внимания. В данной статье мы обратились к изучению гендерной специфики распределения домашнего труда в домохозяйствах, включающих только пары, состоящие в зарегистрированном или незарегистрированном браке. Внимание сфокусировано на анализе основных тенденций, характеризующих изменения в течение 1994–2021 гг. Анализируется меняющееся разделение домашней работы между мужьями и жёнами или сожителями. Это исследование выросло из потребности получить и проанализировать достоверную эмпирическую информацию, касающуюся малоизученной проблемы в отношении исследуемого объекта.

Решение поставленной задачи достигается посредством анализа затрат времени на домашний труд мужчинами и женщинами, состоящими в официальном или гражданском браке. Работа по дому означает деятельность, которая выполняется бесплатно для того, чтобы содержать домашнее хозяйство и обеспечивать повседневный быт семьи. В обследовании фиксировались затраты времени мужчин и женщин в последние семь дней, предшествующих опросу, на поиски и покупку продуктов питания, включая заказ продуктов через Интернет или по телефону; приготовление пищи и мытьё посуды; уборку квартиры; стирку и глажение белья, своей одежды или других членов семьи.

Эмпирическую базу исследования составляют данные «Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ (RLMS-HSE)»¹. Объектом исследования являлись взрослые россияне в возрасте 18 лет и старше, выступающие членами домохозяйств, состоящих только из брачных пар. Анализ имеет определённые ограничения, обусловленные тем, что представляющие интерес вопросы включались в «Вопросник для взрослых» только в 1994–1996, 1998 гг. (5–8 волны), а затем после большого перерыва в 2021 году (30 волна). К данным применены веса выборки для типа населённого пункта и размера семьи. Объём выборочной совокупности составляет 3515 домохозяйств на взвешенном файле пяти волн. При анализе применялись как параметрические, так и непараметрические тесты. Для всех исходных переменных и каждого итогового

¹ Российский мониторинг экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ (RLMS-HSE) проводится Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» и ООО «Демоскоп» при участии Центра народонаселения Университета Северной Каролины в Чапел Хилле и Института социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН (сайты обследования RLMS-HSE: <http://www.hse.ru/rlms> и <http://www.cpc.unc.edu/projects/rlms>).

индекса, на основе которых формулировались выводы по статьям затрат времени, вычислялась нормальная аппроксимация (z-статистика), для количественных шкал использовались критерии Манна–Уитни и Краскела–Уоллиса (поскольку, будучи непараметрическими, последние не требуют обязательного нормального распределения), для таблиц сопряжённости с категориальными переменными рассчитывался χ^2 Пирсона.

Динамика продолжительности работы по дому

Анализ данных RLMS-HSE показал, что на протяжении 1994–2021 гг. уровень занятости мужчин и женщин из домохозяйств, включающих только брачные пары, был подвержен значительным колебаниям. Но в целом за эти годы доля занятых среди опрошенных мужчин сократилась с 49,3 до 46,5%, тогда как среди женщин увеличилась с 39 до 41,5%. В результате указанных изменений разница в уровне занятости между мужчинами и женщинами, составляющими рассматриваемые домохозяйства, упала до минимальных 5 п. п. При этом динамика процесса в разных возрастных группах была неодинаковой, но везде восходящей (см. табл. 1).

Таблица 1

Уровень занятости на рынке труда мужчин и женщин по возрастным группам, в % от числа респондентов в каждой группе

Группы по полу и возрасту	Годы				
	1994	1995	1996	1998	2021
<i>Мужчины</i>					
18–44 года	91,7	93,2	81,3	89,0	91,2
45–59 лет	74,5	76,2	75,2	71,0	86,2
60 лет и больше	15,4	15,0	12,1	14,9	19,9
<i>Женщины</i>					
18–44 года	73,0	81,5	61,7	64,1	85,6
45–54 года	75,6	71,2	75,0	76,2	83,0
55 лет и старше	20,8	21,2	18,5	17,4	26,6

И в то же время на протяжении всех лет женщины были в разы чаще загружены домашними делами, чем мужчины. По данным за 2021 год, эта разница в отношении стирки, глажения белья, одежды (88,3% против 8,3%), уборки квартиры (94,5% против 24,3%) была существенно больше, чем в отношении приготовления пищи и мытья посуды (98,8% против 38,2%), поиска и покупки продуктов питания (79,7% против 47,3%). Подобная картина, но характеризующаяся большими ежегодными колебаниями, наблюдалась и в 1990-е гг., которые отличались колоссальной нестабильностью и неопределённостью, неясностью настоящего и непредсказуемостью будущего. Домашняя активность мужчин была больше

только тогда, когда в анализ включались затраты времени на такие домашние дела, как ремонт, починка мебели и бытовых приборов. Но этот вопрос встречается в вопросниках RLMS-HSE только один раз в 1994 году. Тогда же статья затрат времени на стирку и глажение белья включала починку или шитьё одежды для членов семьи (чем обычно занимаются женщины), что повышало показатели домашней активности женщин в начале обследуемого периода времени.

Несмотря на неоднозначность трактовки и содержательное наполнение термина «домашняя работа», неоспоримым фактом является то, что преобладающая часть домашней работы выполнялась и выполняется женщинами. Из таблицы 2 видно, что в рассматриваемых домохозяйствах мужчины неизменно существенно превосходят женщин по продолжительности оплачиваемого труда на производстве (в среднем на 5–6 часов) и гораздо меньше — по продолжительности работы в личном подсобном хозяйстве, на приусадебном (садовом, земельном) участке (в среднем на 1–2 часа). Но в то же время затраты времени на работу по дому у женщин втрое выше, чем у их партнёров мужчин.

Таблица 2

Продолжительность оплачиваемого и неоплачиваемого труда в неделю в домохозяйствах, состоящих из брачных пар, в среднем на человека в часах за 7 дней недели

Год	Виды оплачиваемого и неоплачиваемого труда (работа)					
	На производстве		В личном подсобном хозяйстве		По дому	
	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины
1994	44,4	38,7	19,6	19,6	13,5	34,5
1995	43,2	38,0	19,3	17,1	10,3	31,2
1996	44,4	37,9	19,1	17,9	9,5	29,5
1998	41,0	37,3	18,1	15,9	8,3	26,1
2021	45,7	40,3	12,0	11,4	6,0	19,0

Хорошо видно также, что в 2021 году по сравнению с 1990-ми гг. и мужчины, и женщины стали больше работать на производстве, но намного меньше в личном подсобном хозяйстве. Последняя тенденция объясняется заметным снижением роли личного подсобного хозяйства в продовольственном обеспечении населения. Сегодня производство сельхозпродукции концентрируется в руках всё меньшего числа крупных компаний, сетевые поставщики постоянно укрепляют свои позиции на рынке, а нынешние горожане уже не так сильно зависят от продукции, произведённой в личном подсобном хозяйстве, как прежде.

Что касается работы по дому, то сокращение продолжительности этого труда в домохозяйствах, состоящих только из брачных пар, началось уже в 1990-х гг. В 2021 году супруги и сожители из этих домохозяйств стали тратить на работу по дому вдвое меньше времени, чем в 1994 году. Учитывая рассмотренные выше тенденции, характеризующие динамику продолжительности работы на производстве и в личном подсобном хозяйстве, такое значительное сокращение нельзя объяснить ростом загруженности супругов и сожителей работой вне дома. Однако нельзя не признать, что увеличение участия женщин в рабочей силе и старение населения изменили семейную жизнь брачных пар.

Значительную роль в данном случае сыграли рост доходов населения и развитие сферы услуг в последние десятилетия, которые не затормозила даже пандемия коронавируса. Уровень развития сферы услуг стал важнейшим фактором экономического роста и повышения качества жизни населения. В настоящее время не нужно тратить так много времени, как в чрезвычайно трудные 1990-е гг., на поиск и покупку необходимых продуктов питания и непродовольственных товаров. Люди стали чаще пользоваться услугами предприятий общественного питания, не тратя время на покупку продовольствия, приготовление пищи и мытьё посуды.

Ввиду того, что в выборке значительную долю составляют лица пенсионного возраста, рассматривать совокупные затраты времени на работу на производстве и по дому целесообразно отдельно для респондентов, работавших и не работавших на производстве в течение недели, предшествующей опросу (см. табл. 3). Эти данные показывают, что общей тенденцией для почти всего рассматриваемого нами тридцатилетнего периода является снижение совокупных затрат времени на труд у всех категорий респондентов, за исключением работающих мужчин, что может свидетельствовать о росте их включённости как в работу на производстве, так и в вопросы семейного быта. У работающих женщин снижение за рассма-

Таблица 3

Совокупная продолжительность работы в неделю на производстве и по дому работающих и неработающих мужчин и женщин в домохозяйствах, состоящих из брачных пар, в среднем на человека в часах за 7 дней недели

Занятость	Годы				
	1994	1995	1996	1998	2021
<i>Работающие на производстве:</i>					
мужчины	53,1	48,1	49,1	44,7	48,5
женщины	68,5	66,1	61,5	59,7	56,9
<i>Не работающие на производстве:</i>					
мужчины	15,2	11,5	10,4	9,9	6,8
женщины	37,0	32,7	31,8	27,5	19,9

триваемый период совокупной трудовой нагрузки составило из расчёта в неделю на человека 11,6 часа или почти 17%. Что касается не работающих на производстве, то здесь совокупная продолжительность работы в неделю сократилась у мужчин в 2,2 раза — с 15,2 до 6,8 часа, тогда как у женщин почти в 2 раза — с 37 до 19,9 часа.

Очевидна также загруженность женщин, неизменно превалирующая как у занятых, так и у незанятых на производстве. Причём, как уже было установлено ранее, более значительная общая трудовая нагрузка женщин связана главным образом с домашним трудом, хотя частично этот разрыв компенсируется большей загруженностью мужчин на работе вне дома [37, с. 89]. Примечательно, что дистанция между мужчинами и женщинами из брачных пар по данному показателю за прошедшие годы заметно сократилась. У респондентов, занятых на производстве, уменьшение этой недельной разницы составило с 15,4 часа в 1994 году до 8,4 часа в 2021 году, тогда как у неработающих — соответственно с 21,8 до 13,1 часа.

Из таблицы 3 также видно, что наличие оплачиваемой работы на производстве повышает общую трудовую нагрузку у женщин менее значительно, хотя и ненамного, чем у мужчин. Об этом свидетельствует сравнительный анализ различий между работающими и неработающими респондентами по совокупной средней продолжительности работы в неделю на производстве и дома. При этом за 1994–2021 гг. данный разрыв увеличился у респондентов обоего пола, но у женщин более существенно (с 31,5 до 37 часов), чем у мужчин (с 37,9 до 41,7 часа).

Оплачиваемая работа на производстве, повышая общую трудовую нагрузку, в то же время сокращает время, которое женщина может использовать на работу по дому. Но нужно учитывать и то, что влияние оплачиваемой работы на продолжительность работы по дому имеет и другое измерение. Исследования показывают, что чем меньше доля женщины в доходах семьи, тем больше объём выполняемого ею домашнего труда [46, с. 50].

Данные о продолжительности работы по дому (в среднем на человека в часах в день) у мужчин и женщин из брачных пар по видам домашнего труда ещё раз подтверждают тот факт, что мужчины гораздо меньше загружены домашней работой, чем женщины (см. табл. 4). Согласно общим данным, в настоящее время женщины в брачных парах в среднем тратят менее 3 часов в день на выполнение всей работы по дому, тогда как в 1994 году эта статья составляла в их бюджете времени почти 5 часов. Из этого следует, что суточная бытовая нагрузка на женщин за всё время наблюдений упала более чем в 1,8 раза. Однако и у мужчин наблюдалось не менее значительное падение этого показателя, которое составило более двух раз. Поэтому в 2021 году мужчины тратили времени на ра-

Таблица 4

*Продолжительность работы по дому в день по видам домашнего труда мужчин и женщин из домохозяйств, состоящих из брачных пар, занятых и незанятых на рынке труда, на человека в часах в день — средняя, медиана, уровни значимости **

Виды домашней работы	Годы			Уровень значимости	
	1994	1998	2021	<i>P</i> **	<i>P_K</i> ***
<i>Поиск и покупка продуктов питания</i>					
Мужчины не работает	1,0 (0,6)	0,6 (0,4)	0,4 (0,3)	<0,001	<0,001 — 1994, 1998, 2021
Мужчины работает	1,1 (0,9)	0,7 (0,6)	0,5 (0,4)		
Женщины не работает	0,8 (0,4)	0,5 (0,3)	0,3 (0,3)		
Женщины не работает	1,1 (0,7)	0,7 (0,4)	0,5 (0,4)	<0,001	<0,001 — 1994, <0,05 — 1998, >0,1 — 2021
Женщины работает	1,3 (1,0)	0,8 (0,6)	0,5 (0,4)		
Женщины работает	0,8 (0,6)	0,5 (0,4)	0,5 (0,4)		
<i>Приготовление пищи и мытьё посуды</i>					
Мужчины не работает	1,0 (0,6)	0,8 (0,4)	0,5 (0,3)	<0,001	<0,05 — 1994, <0,001 — 1998, 2021
Мужчины работает	1,2 (0,9)	1,0 (0,6)	0,6 (0,4)		
Женщины не работает	0,8 (0,5)	0,5 (0,4)	0,4 (0,3)		
Женщины не работает	2,5 (2,1)	2,2 (2,0)	1,4 (1,1)	<0,001	<0,05 — 2021, <0,001 — 1994, 1998
Женщины работает	2,8 (2,9)	2,4 (2,0)	1,5 (1,4)		
Женщины работает	2,2 (2,0)	1,8 (2,0)	1,3 (1,0)		
<i>Уборка квартиры</i>					
Мужчины не работает	1,0 (0,4)	0,4 (0,3)	0,3 (0,3)	<0,001	>0,05 — 1994, <0,5 — 1998, 2021
Мужчины работает	0,9 (0,4)	0,5 (0,3)	0,4 (0,3)		
Женщины не работает	1,0 (0,4)	0,4 (0,3)	0,3 (0,3)		
Женщины не работает	1,1 (1,0)	0,8 (0,6)	0,6 (0,4)	<0,001	<0,001 — 1994, 1998, >0,05 — 2021
Женщины работает	1,2 (1,0)	0,9 (0,7)	0,7 (0,4)		
Женщины работает	1,0 (0,7)	0,7 (0,4)	0,6 (0,4)		
<i>Стирка, глажение одежды</i>					
Мужчины не работает	0,4 (0,3)	0,3 (0,3)	0,2 (0,1)	>0,05	>0,05 — 1994, 2021, <0,05 — 1998
Мужчины работает	0,5 (0,3)	0,5 (0,3)	0,3 (0,2)		
Женщины не работает	0,4 (0,3)	0,2 (0,1)	0,2 (0,1)		
Женщины не работает	0,8 (0,6)	0,6 (0,4)	0,4 (0,3)	<0,001	<0,001 — 1994, >0,05 — 1998, 2021
Женщины работает	0,8 (0,7)	0,6 (0,4)	0,5 (0,3)		
Женщины работает	0,6 (0,6)	0,5 (0,4)	0,4 (0,3)		
<i>Работа по дому в целом</i>					
Мужчины не работает	1,9 (1,2)	1,2 (0,7)	0,8 (0,5)	<0,001	>0,05 — 1994, <0,001 — 1998, 2021
Мужчины работает	2,0 (1,4)	1,5 (0,9)	0,9 (0,6)		
Женщины не работает	1,9 (1,1)	0,8 (0,6)	0,6 (0,4)		
Женщины не работает	4,9 (4,6)	3,7 (3,5)	2,7 (2,4)	<0,001	<0,001 — 1994, 1998, <0,01 — 2021
Женщины работает	5,0 (4,9)	3,8 (3,6)	2,8 (2,6)		
Женщины работает	4,8 (4,3)	3,7 (3,4)	2,6 (2,3)		

* Здесь и далее результаты расчётов приводятся по семьям, где зафиксированы затраты времени по рассматриваемой статье работ по дому.

** *P* — уровень значимости различий, вычисленный с использованием критерия Краскела–Уоллиса для динамики по годам по данной категории опрошенных.

*** *P* — уровень значимости различий между категориями работающих и не работающих, вычисленный с использованием критерия U Манна–Уитни по каждому году.

боту по дому в среднем в день всё так же, как и в 1990-х гг. (например, в 1995 году), в три раза меньше своих партнёрш. Важно, что занятость на работе детерминирует различие затрат времени в быту как у мужчин, так и у женщин в парах, однако наличие работы не относится к факторам, серьёзно определяющим дифференциацию в бытовой загруженности мужей и жён. Следует также обратить внимание на тот факт, что сокращение суточных затрат времени в течение рассматриваемого периода отмечено как у мужчин, так и у женщин в отношении всех видов домашнего труда, но при этом на самом высоком уровне продолжает оставаться загруженность неработающих женщин.

Гендерная дифференциация затрат времени по видам работы по дому

Анализ данных мониторинга показывает, что женщины осуществляют более 4/5 общих затрат времени домохозяйств, состоящих из брачных пар, на работу по дому (см. табл. 5). При этом за годы мониторинга почти вдвое упала общая сумма затрат времени на домашнюю работу всех членов домохозяйства в день и в 1,6 раза сократилась абсолютная разница в рассматриваемых затратах времени партнёров в день. Наибольшие изменения этих показателей пришлось на 1990-е гг., кардинально изменившие жизнь российских семей.

Таблица 5
Показатели общих затрат времени брачных пар на работу по дому (N = 3232 домохозяйств)

Показатели затрат времени по видам труда в д/х	Годы				
	1994	1995	1996	1998	2021
Общие затраты времени всех членов д/х в день, час.	6,20	5,24	4,84	4,43	3,13
Разница в затратах в день между жен. и муж., час.	3,52	3,56	3,37	2,94	2,18
Затраты женщин в общих затратах времени, %	81	85	84	83	85

Как видно из таблицы 6, по типам занятости партнёров на рынке труда статистически значимые отличия средних объёмов домашней работы обнаружены в каждом из годов наблюдения. Так, если оба супруга работают, то домохозяйство тратит в среднем наименьшее количество времени на удовлетворение бытовых потребностей. Если работает только супруг или оба супруга не работают, то времени на быт они тратят значительно больше.

Большинство домохозяйств сегодня составляют партнёрские домохозяйства, в которых вся работа по дому выполняется супругами и сожителями совместно. В 2021 году их доля составила 58,9%, что было, однако,

Таблица 6

Общие затраты времени на работу по дому всех членов домохозяйств в день в зависимости от занятости супругов/партнёров на рынке труда, на человека в часах в день — средняя, медиана, уровни значимости (N = 3232 домохозяйств)

Занятость на рынке труда <i>P_к</i> *	Годы				
	1994	1995	1996	1998	2021
Оба супруга работают	5,79	4,71	4,16	3,92	2,75
	(5,14)	(4,48)	(4,14)	(3,86)	(2,57)
Работает только супруг	6,79	5,38	4,79	4,58	3,28
	(6,42)	(5,04)	(4,66)	(4,52)	(2,93)
Работает только супруга	5,75	5,56	4,39	4,32	3,38
	(5,57)	(5,36)	(4,36)	(4,19)	(3,09)
Оба супруга не работают	6,31	5,5	5,29	4,62	3,29
	(6,00)	(4,92)	(4,86)	(4,29)	(2,98)
<i>P</i> **	<0,01	<0,05	<0,01	<0,05	<0,05

* *P_к* — согласно критерию U Манна–Уитни при достоверном уровне вероятности различий $p < 0,05$ (в динамике по годам) различия значимы между категориями домохозяйств, где оба супруга работают и оба супруга или только супруга не работают.

** *P* — уровень значимости различий после применения критерия Краскела–Уоллиса по каждому году.

значительно меньше, чем в 1994 году, когда к партнёрским относилось 67,7% всех обследованных домохозяйств. Вполне вероятно, что последнее обстоятельство было связано с тем, что в перечень работ по дому в первой волне обследования включались для мужчин ремонт, починка мебели или бытовых приборов, чем они занимаются чаще других членов семьи, а также починка или шитьё одежды для членов семьи, что обычно входит в обязанности женщин. Но в то же время значительным остаётся количество домохозяйств, в которых всю работу по дому выполняют только женщины. Доля таких домохозяйств, после роста в середине 1990-х гг., вскоре снизилась. В 2021 году она составила 39,1%, что было лишь немного больше зафиксированных в 1998 году (37,5%).

С выделением пар по участию партнёров в затратах времени домохозяйства на работу по дому выяснилось, что число семей, где этим занимались только мужчины, статистически незначимо, и потому при анализе взаимосвязи занятости опрошенных пар по дому и на рынке труда данная группа была исключена. Статистически значимые отличия между группами, где оба супруга занимались домашней работой или только женщина, но при этом по-разному проявляли себя на рынке труда, обнаружались для каждого года наблюдения с 1994 г. по 1998 г., но за исключением 2021 г. (см. табл. 7). В последней волне фактор занятости на рынке труда и участие супругов в работе по дому оказались не связанными друг с другом.

Таблица 7

Распределение брачных пар по участию в работе по дому по годам в зависимости от занятости супругов/партнёров на рынке труда, %

Занятость на рынке труда	Годы									
	1994		1995		1996		1998		2021	
	Оба	Только супруга	Оба	Только супруга						
Оба супруга работают	79,1	20,9	62,4	37,6	65,1	34,9	75,2	24,8	64,1	35,9
Только супруг	64,9	35,1	44,9	55,1	41,7	58,3	54,6	45,4	61,8	38,2
Только супруга	73,8	26,2	80,8	19,2	63,0	37,0	77,0	23,0	57,1	42,9
Оба супруга не работают	61,7	38,3	52,5	47,5	48,4	51,6	55,2	44,8	57,0	43,0
Всего	68,8	31,2	56,4	43,6	52,5	47,5	62,0	38,0	60,0	40,0
P*	<0,001		<0,001		<0,001		<0,001		>0,05	

* P — уровень значимости различий по критерию χ^2 Пирсона для каждого года.

И ранее, и сегодня большинство семей составляют партнёрские домохозяйства, в которых вся работа по дому выполняется супругами/сожителями совместно. Однако доля таких домохозяйств выше среди пар, где оба супруга работают, а с 1994 года по 1998 год и среди пар, где работала только супруга. Если работает только супруг или оба супруга не работают, то оказывается значительной доля домохозяйств, в которых всю работу по дому выполняют только женщины: с 1994 года по 1998 год она была выше средней и только в 2021 году стала ближе к уровню 1994 года.

При рассмотрении групп домохозяйств, разделённых по возрасту супруги/партнёрши, обнаруживается (см. табл. 8), что в 2021 году возраст женщины значимо влиял на то, заняты ли работой по дому оба супруга или только женщина. Такая тенденция отмечалась с самого начала наблюдений, за исключением 1996 года. Чем старше возрастная группа женщин, тем больше доля домохозяйств, где только супруга выполняла домашнюю работу, — можно сделать вывод по данным таблицы 8. Однако разница между группами женщин по возрасту была не столь большая в 1996 году. В 2021 году исключительно супруга/партнёрша занималась работой по дому почти в половине домохозяйств, возраст женщин в которых 45–54 года, тогда как ранее их доля была ниже.

В таблице 9 представлена динамика показателей затрат времени брачных пар по видам работы по дому. Из данных видно, что в течение всех лет наблюдений в рамках мониторинга сумма затрат времени членов домохозяйства, состоящих из брачных пар, на покупки продуктов питания имела тенденцию к снижению и к концу 2021 года упала вдвое. За эти же годы не менее значительно сократилась абсолютная разница в затратах времени между женщинами и мужчинами по данной статье — с 0,42 до 0,25 часа

Таблица 8

Распределение брачных пар по участию в работе по дому по годам в зависимости от возраста супруги/партнёрши, %

Возраст супруги, лет	Годы									
	1994		1995		1996		1998		2021	
	Оба	Только супруга	Оба	Только супруга	Оба	Только супруга	Оба	Только супруга	Оба	Только супруга
18–44	82,6	17,4	68,1	31,9	59,7	40,3	73,8	26,2	77,6	22,4
45–54	74,8	25,2	58,5	41,5	54,3	45,7	67,6	32,4	51,0	49,0
55 и старше	64,3	35,7	53,8	46,2	51,2	48,8	58,8	41,2	58,8	41,2
Всего	69,0	31,0	56,6	43,4	52,7	47,3	61,9	38,1	59,8	40,2
P*	<0,001		<0,05		>0,05		<0,05		<0,05	

* P — уровень значимости различий по критерию χ^2 Пирсона для каждого года.

в день. По затратам времени на покупки продовольствия женщины неизменно превосходили своих партнёров. Доля затрат времени, приходящаяся на женщин, в общих затратах времени на покупку продуктов питания варьировала в достаточно узких границах — от 69 до 74%.

Характерно, что доля имевших затраты времени на поиски и покупку продуктов питания в паре неизменно оставалась выше среди женщин. В 2021 году эта доля составила 91,4%, тогда как среди мужчин — только 55,8%. Обращает на себя внимание значительное увеличение доли домохозяйств, в которых поддерживаются партнёрские отношения при распределении времени на поиски и покупки продовольствия. В 2021 году по сравнению с 1998 годом доля таких домохозяйств выросла с 33,9 до 47,1%. Этот рост произошёл как за счёт сокращения доли домохозяйств, в которых покупками продуктов питания занимаются только женщины (с 50,4 до 44,2%), так и за счёт уменьшения доли домохозяйств, в которых покупками продовольствия занимаются только мужчины (с 15,7 до 8,7%).

Ежедневное приготовление пищи, а ещё в большей степени мытьё посуды традиционно относятся к сугубо «женским» обязанностям. Затраты времени женщин в общих затратах времени брачных пар на выполнение этих домашних обязанностей постоянно сохраняется на уровне 86–88%. К обнадёживающим тенденциям можно отнести только значительное сокращение за 1994–2021 гг. общих затрат времени обоих членов домохозяйств (с 2,91 до 1,56 часа в день), а также разницы в затратах времени между женщинами и мужчинами на приготовление пищи и мытьё посуды в домохозяйствах, где оба супруга или сожителя занимаются этой работой (с 2,04 до 1,19 часа в день).

Таблица 9

Показатели затрат времени брачных пар по видам работы по дому *

Показатели затрат времени по видам труда в д/х	Годы				
	1994	1995	1996	1998	2021
<i>Поиски и покупка продуктов питания (N = 2896 домохозяйств)</i>					
Общие затраты времени всех членов д/х в день, час	1,45	1,11	1,00	0,89	0,71
Разница в затратах в день между жен. и муж., час	0,42	0,41	0,35	0,26	0,25
Затраты женщин в общих затратах времени в день, %	69	74	72	69	72
<i>Имели затраты времени по данному виду труда</i>					
Только мужчины, %	13,8	12,1	14,4	15,7	8,7
Только женщины, %	46,9	55,0	54,9	50,4	44,2
Оба партнёра, %	39,3	32,9	30,7	33,9	47,1
<i>Приготовление пищи и мытьё посуды (N = 3335 домохозяйств)</i>					
Общие затраты времени всех членов д/х в день, час	2,91	2,61	2,57	2,45	1,56
Разница в затратах в день между жен. и муж., час	2,04	1,97	1,96	1,78	1,19
Затраты женщин в общих затратах времени в день, %	86	88	87	86	87
<i>Имели затраты времени по данному виду труда</i>					
Только мужчины, %	2,4	2,1	3,1	2,0	2,9
Только женщины, %	55,7	63,1	63,3	57,0	60,8
Оба партнёра, %	41,9	34,8	33,6	41,0	36,3
<i>Уборка квартиры (N = 3241 домохозяйств)</i>					
Общие затраты времени всех членов д/х в день, час.	1,51	1,17	1,05	0,90	0,69
Разница в затратах в день между жен. и муж., час.	0,61	0,79	0,76	0,64	0,52
Затраты женщин в общих затратах времени в день, %	76	86	85	85	89
<i>Имели затраты времени по данному виду труда</i>					
Только мужчины, %	6,9	4,3	6,8	4,9	3,7
Только женщины, %	53,0	69,0	69,9	66,8	74,8
Оба партнёра, %	40,1	26,7	23,2	28,3	21,5
<i>Стирка, глажение белья, одежды (N = 2827 домохозяйств)</i>					
Общие затраты времени всех членов д/х в день, час.	0,78	0,74	0,69	0,59	0,43
Разница в затратах в день между жен. и муж., час.	0,67	0,64	0,61	0,50	0,39
Затраты женщин в общих затратах времени в день, %	93	94	93	93	95
<i>Имели затраты времени по данному виду труда</i>					
Только мужчины, %	3,7	2,6	3,8	3,3	2,3
Только женщины, %	85,8	87,6	86,8	86,9	91,2
Оба партнёра, %	10,5	9,8	9,4	9,8	6,5

* Средние показатели и проценты подсчитаны по семьям, где зафиксированы затраты времени по рассматриваемой статье работ по дому.

Но в целом, практически все женщины, за небольшим исключением, вынуждены ежедневно заниматься приготовлением пищи и мытьём посуды, тогда как среди мужчин доля тех, кто привлекается к этой домашней работе, составляет около 40%. При этом доля домохозяйств, в которых приготовлением пищи и мытьём посуды занимаются только женщины, достигает 60% и практически не снижается. Чаще всего этот труд носит рутинный, монотонный характер, поскольку быт многих российских семей плохо оснащён предметами, облегчающими домашнюю работу. В 2021 году жилища всего лишь 4,7% обследованных домохозяйств были оборудованы посудомоечными машинами, правда, при этом 76,7% имели современные микроволновые печи. К мерам, способствующим сокращению времени в семьях на приготовление пищи, следует отнести наряду с развитием сферы общественного питания, развитие сервисов по доставке еды, рост рынка замороженных продуктов и полуфабрикатов и т. п. Подавляющее большинство семей обеспечены холодильниками, а более трети имеют по два и более холодильника.

Женщины преобладают и тогда, когда решаются вопросы, связанные с поддержанием в чистоте своего жилища. В 1994 году формулировка вопроса в анкете мониторинга, касающегося уборки квартиры, включала статьи затрат времени на ремонт, починку мебели или бытовых приборов, то есть на то, чем чаще занимаются мужчины. Тогда 43,7% мужчин из домохозяйств, состоящих из брачных пар, указали, что тратили время на уборку квартиры. Начиная с 1995 года, когда формулировка вопроса изменилась, доля таких мужчин уже не поднималась выше трети опрошенных. Абсолютный минимум был установлен в 2021 году, когда их доля упала до 25,2%. Тогда же был зафиксирован максимум среди женщин: доля партнёрш, которые без помощи мужчин занимаются уборкой квартиры, выросла до 74,8%. При этом доля затрат времени, расходуемого женщинами, в общих затратах времени домохозяйства на уборку квартиры выросла до 89%.

К числу позитивных тенденций можно отнести существенное сокращение суммарных затрат времени домохозяйства на уборку квартиры, которое за рассматриваемый период составило более двух раз. Надо полагать, что свой вклад в формирование этой тенденции внёс рост обеспеченности домохозяйств бытовыми приборами, техническими и другими средствами, облегчающими домашний труд, в том числе уборку квартиры. Выявлено также сокращение разницы в затратах времени на уборку квартиры между женщинами и мужчинами, которое за 1998–2021 гг. составило с 0,64 до 0,52 часа в день.

Наименее партнёрскими оказываются отношения в семьях, состоящих только из брачных пар, когда дело касается стирки, глажения белья,

одежды своей или других членов семьи. Доля женщин, которые без помощи своих партнёров занимаются этой домашней работой, выросла с 85,8% в 1994 году до 91,2% в 2021 году, тогда как доля придерживающихся партнёрских отношений за этот же период сократилась с 10,5 до 6,5%. При этом доля затрат времени, которое расходуют женщины, в общих тратах брачной пары на такую работу колебалась в пределах 93–95%. Как и в других случаях наблюдалось значительное сокращение общих временных издержек всех членов домохозяйств на стирку, глажение белья и одежды (с 0,78 до 0,43 часа в день) и разницы в затратах времени на эту домашнюю работу между женщинами и мужчинами (с 0,67 до 0,39 часа в день). Можно предположить, что одной из причин такого значительного сокращения временных затрат по данной статье является рост обеспеченности домохозяйств соответствующей бытовой техникой. В 2021 году 92,2% опрошенных семейных пар использовали для стирки белья и одежды стиральные машины-автоматы.

Заключение

Таким образом, в домохозяйствах, состоящих только из брачных пар, женщины, как и 30 лет назад, тратят на работу по дому гораздо больше времени, чем их партнёры. При этом и мужчины, и женщины стали больше трудиться на производстве, но намного меньше в личном подсобном хозяйстве. Одновременно у них вдвое сократилась продолжительность работы по дому. В результате этих изменений как у мужчин, так и у женщин увеличилось время, которое можно использовать на досуг и другие занятия. Общие затраты времени, сочетающие затраты на неоплачиваемый труд по дому с продолжительностью оплачиваемой работы на рынке, оставались гендерно ориентированными, поскольку женщины тратили больше времени, чем мужчины на выполнение неоплачиваемых обязанностей по уходу за семьёй, тогда как мужчины по сравнению с женщинами — на оплачиваемую работу. Во всех ситуациях женщины тратят больше времени, чем мужчины, на работу по дому, но гендерный разрыв наиболее велик при выполнении рутинных домашних обязанностей, связанных со стиркой, глажением белья и одежды, тогда как наименее значителен при обеспечении семьи продуктами питания. Исследование также показало, что оценки гендерного неравенства зачастую оказываются неточными, если они не только отделяют работу по дому от другой работы мужчин и женщин, но и не учитывают, как меняются гендерные временные рамки.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ. REFERENCES

1. Гендерные стереотипы в меняющемся обществе: опыт комплексного социального исследования / Н. М. Римашевская, Е. А. Баллаева, О. М. Здравомыслова [и др.]; ред.-сост. : Н. М. Римашевская (науч. ред.), Л. Г. Луныкова. М. : Наука, 2009. 273 с. ISBN 978-5-02-036830-9. EDN **RDSWKT**. [Rimashevskaya N. M., Lunyakova L. G. ed. Gender stereotypes in a changing society: experience of complex social research (Genderny'e stereotipy' v menyayushhemsya obshhestve: opy't kompleksnogo social'nogo issledovaniya). Moscow: Nauka; 2009. 273 p. (In Russ.). ISBN 978-5-02-036830-9.
2. *Barnett R. C., Baruch G. K.* Determinants of Father's Participation in Family Work // *Journal of Marriage and Family*. 1987. Vol. 49, № 1. P. 29–40. DOI **10.2307/352667**.
3. Intra-household specialization in housework in the United States and Denmark / J. Bonke, M. Deding, M. Lausten, L. S. Stratton // *Social Science Quarterly*. 2008. Vol. 89, № 4. P. 1023–1043. DOI **10.1111/j.1540-6237.2008.00597.x**.
4. *Coverman S., Shelley J. F.* Change in Men's Housework and Childcare-time, 1965–1975 // *Journal of Marriage and the Family*. 1986. Vol. 48, № 2. P. 413–422. DOI **10.2307/352409**.
5. *Nickols S. Y., Fox K. D.* Buying time and saving time: Strategies for managing household production // *Journal of Consumer Research*. 1983. Vol. 10, № 2. P. 197–208. DOI **10.1086/208959**.
6. *Solberg E. J., Wong D. C.* Family Time Use: Leisure, Home Production, Market Work and Work Related Travel // *The Journal of Human Resources*. 1992. Vol. 27, № 3. P. 485–510. DOI **10.2307/146173**. EDN **BLNADV**.
7. The division of labor in Dutch families with preschool children / L. W. Tavecchio, M. H. Van IJzendoorn, F. A. Goosens, M. M. Vergeer // *Journal of Marriage and the Family*. 1984. Vol. 46, № 1. P. 231–242. DOI **10.2307/351880**.
8. *Stafford R., Backman E., Dibona P.* The Division of Labor Among Cohabiting and Married Couples // *Journal of Marriage and the Family*. 1977. Vol. 39, № 1. P. 43–57. DOI **10.2307/351061**.
9. *Maret E., Finlay B.* The Distribution of Household Labor Among Women in Dual-earner Families // *Journal of Marriage and the Family*. 1984. Vol. 46, № 2. P. 357–364. DOI **10.2307/352467**.
10. *Hafstrom J. L., Schram V. R.* Housework Time of Wives: Pressure, Facilitators, Constraints // *Home Economics Research Journal*. 1983. Vol. 11, № 3. P. 245–254. DOI **10.1177/1077727X8301100306**.
11. *Syrda J.* Gendered Housework: Spousal Relative Income, Parenthood and Traditional Gender Identity Norms, Work // *Employment and Society*. 2022. Vol. 37, № 3. P. 794–813. DOI **10.1177/09500170211069780**. EDN **ZJWHTF**.
12. *Gronau R.* Home Production — A Survey // *Handbook of Labor Economics*. Vol. 1 / Ashenfelter O., Layard R. (ed.) Amsterdam : Elsevier Science Publishers, 1986. P. 273–304.
13. *Presser H. B.* Employment schedules among dual-earner spouses and the division of household labor by gender // *American Sociological Review*. 1994. Vol. 59, № 3. P. 348–364. DOI **10.2307/2095938**. EDN **HFANGX**.
14. *Shelton B. A., John D.* The Division of Household Labor // *Annual review of sociology*. 1996. Vol. 22. P. 299–322. DOI **10.1146/annurev.soc.22.1.299**. EDN **HEZYQD**.

15. Nickols S. Y., Metzen E. J. Impact of wife's employment upon husband's housework // *Journal of Family Issues*. 1982. Vol. 3, № 2. P. 199–216. DOI [10.1177/019251382003002005](https://doi.org/10.1177/019251382003002005). EDN [JNIZGX](#).
16. South S. J., Spitze G. Housework in Marital and Nonmarital Households // *American Sociological Review*. 1994. Vol. 59, № 3. P. 327–347. DOI [10.2307/2095937](https://doi.org/10.2307/2095937). EDN [HFANGN](#).
17. Berk R. A., Berk S. F. Labor and leisure at home. London : Sage, Beverley Hills, 1979. 280 p. ISBN 978-0803911017.
18. Gronau R. The Intrafamily Allocation of Time: The Value of the Housewives' Time // *American Economic Review*. 1973. Vol. 63, № 4. P. 634–651.
19. Gupta S. The Effects of Transitions in Marital Status on Men's Performance of Housework // *Journal of Marriage and the Family*. 1999. Vol. 61, № 3. P. 700–711. DOI [10.2307/353571](https://doi.org/10.2307/353571). EDN [DCHSFJ](#).
20. Grunow D., Schulz F., Blossfeld H-P. What determines change in the division of housework over the course of marriage? // *International Sociology*. 2012. Vol. 27, № 3. P. 289–307. DOI [10.1177/0268580911423056](https://doi.org/10.1177/0268580911423056).
21. Housework: Who did, does or will do it, and how much does it matter? / S. M. Bianchi, L. C. Sayer, M. A. Milkie, J. P. Robinson // *Social Forces*. 2012. Vol. 91, № 1. P. 55–63. DOI [10.1093/sf/sos120](https://doi.org/10.1093/sf/sos120).
22. Robinson J. P., Godbey G. Time for Life: The Surprising Ways Americans Use Their Time. University Park, PA : Pennsylvania State University Press, 1999. 424 p. ISBN 978-0-271-01970-3.
23. Shelton B. A. Women, Men and Time: Gender Differences in Paid Work, Housework and Leisure. New York : Greenwood Press, 1992. 182 p. DOI [10.1093/sf/71.4.1094](https://doi.org/10.1093/sf/71.4.1094).
24. Sayer L. C. Gender, Time and Inequality: Trends in Women's and Men's Paid Work, Unpaid Work and Free Time // *Social Forces*. 2005. Vol. 84, № 1. P. 285–303. DOI [10.1353/sof.2005.0126](https://doi.org/10.1353/sof.2005.0126).
25. Baxter J., Hewitt B., Haynes M. Life course transitions and housework: Marriage, parenthood, and time on housework // *Journal of Marriage and Family*. 2008. Vol. 70, № 2. P. 259–272. DOI [10.1111/j.1741-3737.2008.00479.x](https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2008.00479.x).
26. Bianchi S. M., Robinson J. P., Milkie M. A. Changing Rhythms of American Family Life. New-York : Russell Sage Foundation, 2006. 272 p. ISBN 978-0-87154-093-5.
27. Bianchi S. M. Family change and time allocation in American families // *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*. 2011. Vol. 638, № 1. P. 21–44. DOI [10.1177/0002716211413731](https://doi.org/10.1177/0002716211413731).
28. Pepin J. R., Sayer L. C., Casper L. M. Marital Status and Mothers' Time Use: Child-care, Housework, Leisure, and Sleep // *Demography*. 2018. Vol. 55, № 1. P. 107–133. DOI [10.1007/s13524-018-0647-x](https://doi.org/10.1007/s13524-018-0647-x).
29. Гордон Л. А., Клопов Э. В. Человек, после работы. Социальные проблемы быта и вне рабочего времени. М. : Наука, 1972. 366 с. [Gordon L. A., Klopov E. V. Man, after work. Social problems of everyday life and non-working hours (Chelovek, posle raboty'. Social'ny'e problemy' by'ta i vnerabochego vremeni). Moscow: Nauka; 1972. 366p. (In Russ.)].
30. Задворнова Ю. В. Дифференциация домашнего труда в российской семье: гендерные стереотипы и современные тенденции // *Женщина в российском обществе*. 2014. № 1 (70). С. 51–58. EDN [RYLFJN](#). [Zadvornova J. V. Differentiation of domestic labour in the family: Gender stereotypes and cur-

- rent trends. *Zhenshchina v rossiyskom obshchestve=Woman in Russian society*. 2014;(1):51–58. (In Russ)].
31. *Караханова Т. М.* Закономерности использования времени на бытовую деятельность // *Время населения: Динамика его использования* / Отв. ред. В. Д. Патрушев. М. : Институт социологии РАН, 1992. С. 112–134. [Karakhanova T. M. Patterns of time use for household activities (Zakonomernosti ispol'zovaniya vremeni na by'tovuyu deyatelnost'). In: *Time of the population: Dynamics of its use (Vremya naseleniya: Dinamika ego ispol'zovaniya)*. Moscow: Institut sotsiologii RAN; 1992. P. 112–134. (In Russ.)].
 32. *Караханова Т. М.* Домашний труд и быт городских жителей: 1965–1998 гг. // *Социологический журнал*. 1999. № 3-4. С. 110–114. EDN **PZQKMV**. [Karakhanova T. M. Domestic work and life of urban residents: 1965–1998. *Sotsiologicheskii zhurnal=Sociological journal*. 1999;(3-4):110–114. (In Russ)].
 33. *Клецин А. А.* Распределение домашних обязанностей между супругами: факты, проблемы, интерпретации // *Журнал социологии и социальной антропологии*. 2003. Т. 6, № 2. С. 121–135. EDN **OUPEAV**. [Kletsin A. A. Distribution of household responsibilities between spouses: facts, problems, interpretations. *Zhurnal sotsiologii i sotsial'noy antropologii=Journal of Sociology and Social Anthropology*. 2003;6(2):121–135. (In Russ.)].
 34. *Патрушев В. Д.* Труд и досуг рабочих (бюджет времени, ценности и мотивы). М. : Институт социологии РАН, 2006. 164 с. ISBN 5-89697-115-X. EDN **QRDAWL**. [Patrushev V. D. Labor and leisure of workers (time budget, values and motives). Moscow: Institut sotsiologii RAN; 2006. 164 p. (In Russ.). ISBN 5-89697-115-X].
 35. *Повседневная деятельность городских жителей в годы реформ: бюджет времени, ценности, тенденции (1986–2008)* / Г. П. Бессокирная, О. А. Большакова, Т. М. Караханова ; под общ. ред. Т. М. Карахановой. М. : Институт социологии РАН, 2010. 344 с. ISBN 978-5-89697-185-6. EDN **QOMLAB**. [Karakhanova T. M. ed. Daily activity of urban residents in the years of reforms: time budget, values, trends (1986–2008). Moscow: Institut sotsiologii RAN; 2010. 344 p. (In Russ.). ISBN 978-5-89697-185-6].
 36. *Труфанов И. П.* Проблемы быта городского населения СССР. Л. : Изд-во Ленингр. ун-та, 1973. 144 с. [Trufanov I. P. Problems of everyday life of the urban population of the USSR (Problemy' by'ta gorodskogo naseleniya SSSR). Leningrad: Izdatel'stvo leningradskogo universiteta; 1973. 144 p. (In Russ.)].
 37. *Барсукова С. Ю., Радаев В. В.* Легенда о гендере. Принципы распределения труда между супругами в современной городской семье // *Мир России. Социология. Этнология*. 2000. № 4. С. 65–102. EDN **UBJJWD**. [Barsukova S. Yu., Radaev V. V. The legend of gender. Principles of labor distribution between spouses in a modern urban family. *Mir Rossii=World of Russia*. 2000;(4):65–102. (In Russ.)].
 38. *Гордон Л. А., Груздева Е. Б.* Быт молодой семьи // *Молодая семья* / Ред. Д. И. Валентей. М. : Статистика, 1977. С. 34–46. [Gordon L. A., Gruzdeva E. B. Life of a young family (By't molodoj sem'i). In: *Young family (Molodaya sem'ya)*. Moscow: Statistika; 1977. P. 34–46. (In Russ.)].
 39. *Харчев А. Г., Голод С. И.* Профессиональная работа женщин и семья. Л. : Наука, 1971. 176 с. [Kharchev A. G., Golod S. I. Professional work of women and family (Professional'naya rabota zhenshin i sem'ya). Leningrad: Nauka; 1971. 176 p. (In Russ.)].

40. *Караханова Т. М.* Домашний труд как потребительская деятельность // Вестник Института социологии. 2014. Т. 5, № 1 (8). С. 108–130. URL: <https://www.vestnik-isras.ru/article/259> (дата обращения: 12.01.2024). EDN **SGJETD**. [Karakhanova T. M. Domestic work as a consumer activity. *Vestnik Instituta sotsiologii=Bulletin of the Institute of Sociology*. 2014;5(1):108–130. (In Russ.). Available at: <https://www.vestnik-isras.ru/article/259>].
41. *Мезенцева Е. Б.* Мужчины и женщины в сфере домашнего труда: логика экономической рациональности против логики гендерной идентичности? // Гендерное равенство: поиски решения старых проблем. М. : МОТ, 2003. С. 50–71. [Mezentseva E. B. Men and women in the sphere of domestic work: the logic of economic rationality versus the logic of gender identity? (Muzhchiny' i zhenshhiny' v sfere domashnego truda: logika e'konomicheskoy racional'nosti protiv logiki gendernoj identichnosti). In: Gender equality: searching for solutions to old problems (Gendernoe ravenstvo: poiski resheniya stary'x problem). Moscow: МОТ; 2003. P. 50–71. (In Russ.)].
42. *Калабихина И. Е., Шайкенова Ж. К.* Затраты времени на домашнюю работу: детерминанты гендерного неравенства // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2019. № 3 (151). С. 261–285. DOI [10.14515/monitoring.2019.3.15](https://doi.org/10.14515/monitoring.2019.3.15). EDN **QJGHAO**. [Kalabikhina I. Ye., Shaikenova Z. K. Time spent on household work: the determinants of gender inequality. *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskiye i sotsial'nyye peremeny=Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes*. 2019;(3):261–285. (In Russ.). DOI [10.14515/monitoring.2019.3.15](https://doi.org/10.14515/monitoring.2019.3.15)].
43. *Макаренцева А. О., Бирюкова С. С., Третьякова Е. А.* Представления мужчин и женщин о затратах времени на работу по дому // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2017. № 2 (138). С. 97–114. DOI [10.14515/monitoring.2017.2.06](https://doi.org/10.14515/monitoring.2017.2.06). EDN **ZMQAFL**. [Makarentseva A. O., Biryukova S. S., Tretyakova E. A. Perceptions of time spent on housework among men and women. *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskiye i sotsial'nyye peremeny=Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes*. 2017;(2):97–114. (In Russ.). DOI [10.14515/monitoring.2017.2.06](https://doi.org/10.14515/monitoring.2017.2.06)].
44. *Малкова М. А., Рощина Я. М.* Типологический анализ домашнего труда в современной российской семье // Мир России. 2011. Т. 20, № 1. С. 147–166. EDN **MKJEKH**. [Malkova M. A., Roshchina Ya. M. Typological analysis of domestic work in a modern Russian family. *Mir Rossii=World of Russia*. 2011;(1):147–166. (In Russ.)].
45. *Калабихина И. Е., Ребрей С. М.* Домашний труд во время пандемии: опыт России // Женщина в российском обществе. 2020. № 3. С. 65–77. DOI [10.21064/WinRS.2020.3.6](https://doi.org/10.21064/WinRS.2020.3.6). EDN **UPXYZS**. [Kalabikhina I. E., Rebrey S. M. Household chores amid pandemic: Russia's case. *Zhenshchina v Rossiyskom obshchestve=Woman in the Russian society*. 2020;(3):65–77. (In Russ.). DOI [10.21064/WinRS.2020.3.6](https://doi.org/10.21064/WinRS.2020.3.6)].
46. *Доброхлеб В. Г., Баллаева Е. А.* Региональная динамика рождаемости и соотношение демографической, семейной и гендерной политики // Народонаселение. 2017. № 4 (78). С. 44–55. DOI [10.26653/1561-7785-2017-4-3](https://doi.org/10.26653/1561-7785-2017-4-3). EDN **YSLFKV**. [Dobrokhleb V. G., Ballaeva E. A. Regional dynamics of fertility and the relationship between demographic, family and gender policies. *Narodonaseleniye=Population*. 2017;(4):44–55. (In Russ.). DOI [10.26653/1561-7785-2017-4-3](https://doi.org/10.26653/1561-7785-2017-4-3)].

Сведения об авторах

П. М. Козырева

доктор социологических наук,
первый заместитель директора
SPIN-код: 7548-7264

А. Э. Низамова

кандидат социологических наук,
старший научный сотрудник
SPIN-код: 6059-5446

А. И. Смирнов

доктор социологических наук,
ведущий научный сотрудник
SPIN-код: 2137-2735

Авторы внесли эквивалентный вклад в подготовку публикации.
У авторов нет конфликта интересов для декларации.

Статья поступила в редакцию 09.05.2024; одобрена после рецензирования 20.06.2024;
принята к публикации 04.07.2024.

Original article

DOI: 10.19181/snsp.2024.12.3.7

DISTRIBUTION AND DURATION OF CHORES IN MARRIED COUPLE HOUSEHOLDS

Polina Mikhailovna Kozyreva¹

Alfiya Envaryevna Nizamova²

Alexander Ilyich Smirnov³

^{1, 2, 3} Institute of Sociology of FCTAS RAS,

¹ HSE University

Москва, Россия

¹ pkozyreva@isras.ru,

ORCID 0000-0002-3034-8521

² anizamova@hse.ru,

ORCID 0000-0002-0607-0638

³ smir_al@bk.ru,

ORCID 0000-0001-7078-6203

For citation: Kozyreva P. M., Nizamova A. E., Smirnov A. I. Distribution and duration of chores in married couple households. *Sociologicheskaja nauka i social'naja praktika*. 2024;12(3):150–172. (In Russ.). DOI 10.19181/snsp.2024.12.3.7.

Abstract. Based on data from the “Russian Longitudinal Monitoring Survey” (RLMS-HSE), this article analyzes the gender distinctions and tendencies that characterize

changes in the structure of how chores are assigned, and how much time is allocated to them, in households that consist solely of married couples, during the years 1994–2021. As it turns out, in such households women tend to do much more work around the house than do men. However, both men and women have been spending more time working for pay outside of the home, though simultaneously the overall amount of time spent doing work outside of the home, as well as on household chores, has decreased. Other changes that were observed include a decrease of over twofold in the time spent on performing household chores by either men or women, and a somewhat less substantial reduction of the difference in time spent doing chores between women and men. Distribution of household chores by gender during the time period in question has become more equal mostly due to the fact that the time women used to spend performing household duties has been decreasing at a more rapid rate than in the case of their partners. The results of the study also point towards variability and a considerable decrease in the time spent on performing various household duties by the women and men who form families consisting of just the married couples. Where the discrepancy between genders is the greatest is when it comes to time spent on those chores that involve monotonous, tedious and exhausting work around the house.

Keywords: household, time management, household chores, monitoring, work hours, family, social adaptation

Acknowledgments: This article uses the results of projects carried out in the framework of Basic Research Program of the HSE University.

Information about the Authors

P. M. Kozyreva

Doctor of Sociology,
First Deputy Director
ResearcherID: [F-2538-2014](#)
Scopus AuthorID: [6505848584](#)

A. E. Nizamova

Candidate of Sociology,
Senior Researcher
ResearcherID: [I-3631-2015](#)
Scopus AuthorID: [40461897500](#)

A. I. Smirnov

Doctor of Sociology,
Leading Researcher
ResearcherID: [ABA-6123-2021](#)
Scopus AuthorID: [55574203282](#)

The authors contributed equally to this article.
The authors declare no conflicts of interests.

The article was submitted 09.05.2024; approved after reviewing 20.06.2024; accepted for publication 04.07.2024.