



КОНФЛИКТОЛОГИЯ: НАУЧНЫЙ ПОРТРЕТ УЧЁНОГО. К 90-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ А. В. ДМИТРИЕВА

Ася Васильевна Воропаева¹
Лариса Юрьевна Коростелева²

^{1,2} Институт социологии ФНИСЦ РАН,
Москва, Россия,

¹ voropaeva@isras.ru,
ORCID 0000-0003-3177-3906

² larisa_55@rambler.ru,
ORCID 0000-0002-3815-8677

Для цитирования: Воропаева А. В., Коростелева Л. Ю. Конфликтология: научный портрет учёного. К 90-летию со дня рождения А. В. Дмитриева // Социологическая наука и социальная практика. 2024. Т. 12, № 4. С. 190–200. DOI 10.19181/snsp.2024.12.4.11. EDN JXOUQY.

Аннотация. В статье описаны основные вехи творческого пути видного отечественного учёного-обществоведа, члена-корреспондента РАН, доктора философских наук, профессора Анатолия Васильевича Дмитриева. Представлены достижения в предметных областях и направлениях, ставших центральными в его научно-исследовательской деятельности: социологии политики, миграции в контексте конфликтологии, региональной конфликтологии, конфликтных форм социальной коммуникации – скандала и провокации. Кратко аннотированы его ключевые работы, позволяющие составить научный портрет учёного, проблематика научной деятельности которого приобретает в наши дни особую актуальность.

Ключевые слова: политическая социология, конфликтология, провокация, скандал, миграция, региональная миграция, стереотип, предубеждение

Введение

В обеспечении национальной безопасности России основное значение имеют вопросы геополитической стабильности и снижения конфликтности, что постоянно находится в поле зрения политиков, общественных деятелей, учёных. Наука сегодня является ключевым фактором развития общества, роста качества жизни населения, генерации знаний, «важнейшим ресурсом социально-экономического развития и обеспечения национальной безопасности России»¹.

© Воропаева А. В., 2024

© Коростелева Л. Ю., 2024

¹ Телеграмма Президента РФ В. В. Путина участникам общего собрания Российской академии наук // Президент России: сайт. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/letters/68538> (дата обращения: 29.07.2024).

Рассматривая и анализируя ту или иную актуальную научную проблему, исследователи обращаются к накопленному знанию, работам ведущих учёных. В представленной статье, посвящённой 90-летию со дня рождения А. В. Дмитриева, авторы акцентируют внимание на его ключевых работах.

По прошествии времени всё более отчётливым становится понимание разносторонности, глубины и разнообразия научно-исследовательских интересов члена-корреспондента РАН, доктора философских наук, профессора А. В. Дмитриева. Он оставил большое творческое наследие (от политической социологии, конфликтологии, миграции до провокации, скандала и юмора), представляющее особую актуальность и значение для современного поколения исследователей.

В профессиональной деятельности А. В. Дмитриева удивительным образом совместились черты и качества широко мыслящего учёного с огромным диапазоном новых подходов и идей в социальных науках, глубокого аналитика, талантливого педагога и воспитателя научной молодёжи и, безусловно, умелого организатора. Он известен в отечественной науке и за рубежом как философ, политолог, социолог, историк, конфликтолог. А. В. Дмитриев по праву является одним из первых деятелей науки, который возродил российскую социологию. Ниже представлен очерк его научной биографии по основным её вехам.

Очерк научной биографии А. В. Дмитриева

Политическая социология. В 60-е гг. прошлого столетия работы по политической социологии совсем ещё молодого учёного-обществоведа нашей страны А. В. Дмитриева были особо новаторскими, написанными на материалах научных исследований, проведённых в США. В 1973 году в Ленинграде Анатолий Васильевич защитил докторскую диссертацию на тему «Предмет, методы и проблемы американской политологии (критический анализ концепций)». В тот период основными направлениями его научной деятельности стали проблемы урбанизации, социологии возрастных групп, коммуникации и конфликтологии [1].

Во время стажировки в Америке А. В. Дмитриева заинтересовала проблема иммиграции в США за весь период существования страны. Для рассмотрения данной темы необходимо было дополнительно изучить множество вопросов, без ответов на которые оценка иммиграции как особого социального явления была бы поверхностной. Потребовалось обязательное изучение территориального и профессионального размещения иммигрантов, сравнение квот иммигрантов из различных стран, оценка количества мужчин и женщин, анализ процесса эмиграции и иммиграции, сопоставление пропорции прибывших учёных ко всей массе иммигрантов, а также квалифицированных и неквалифицированных рабочих и т. п. В процессе исследования Анатолий Васильевич пришёл к выводу, что при анализе материала особо важно сделать акцент на классовый, социальный состав иммигрантов, т. е. на ту сторону проблемы, которую буржуазные учёные избегали и не считали значимым фактором. Также он отметил, что

заинтересованность США в миграции профессиональных учёных и инженеров обусловлена их прямым влиянием на экономический рост страны и обратным воздействием на многие европейские страны (Англии, Западной Германии и др.), а также болезненными последствиями для слаборазвитых стран Азии, Африки и Латинской Америки. Кроме того, анализ показывал, что приток определённых групп иммигрантов сказывался одновременно и на социальных отношениях внутри страны [2], что подтверждает текущая ситуация с миграцией и в России.

А. В. Дмитриев, исследуя проблему миграции, делает вывод, что низкое качество жизни, нехватка оборудования для научных исследований играют безусловно значимую, но не решающую роль в жизненном выборе покинуть родину. Одновременно он подчёркивает, что это лишь одна сторона проблемы иммиграции, которую рассматривают американские социологи, подтверждая свой вывод высказыванием Роберта Кеннеди, являвшегося в то время министром юстиции и настаивавшего на необходимости перехода в иммиграционной политике от национальных квот к учёту квалификации иммигрантов. Анатолий Васильевич находит и другой пример: президент США Л. Джонсон 13 января 1965 г. при внесении соответствующего законопроекта в конгресс прямо заявил, что «предпочтение будет отдаваться тем, чья квалификация и знания делают их приезд наиболее прибыльным для нашего общества». Это происходило в то время, когда на небольшие военные операции в агрессивной войне против вьетнамского народа Америка тратила значительно больше. Только за год войны во Вьетнаме ВВС США теряло самолётов на сумму, равную всем затратам в то время на иммигрантов – за 13 лет свыше 1 млрд долларов. Кроме того, «утечка умов» из стран-конкурентов значительно ослабляла последних в борьбе с монополиями США и давала возможность получения научных и технических секретов от этих стран, а также использования зарубежного опыта и знаний. А. В. Дмитриев в результате длительного исследования приходит к выводу, что сведение проблемы иммиграции учёных и инженеров к обычной миграции из стран со сравнительно низким уровнем развития и переезд в более развитую державу – Америку является ошибочным.

В связи с сегодняшними шумными американскими протестами внутри страны и кампанией по выборам 47 президента США уместно вспомнить статью А. В. Дмитриева «Прогноз политического выбора американского избирателя» [3], опубликованную в 1969 году, в которой он отмечал всю условность прогнозирования итогов выборов в Соединённых Штатах, обосновывал вывод о том, что при оценке того или иного государственного деятеля и его коллег необходимо анализировать соотношение классовых сил и сложившуюся обстановку, в которой протекает его деятельность. Сами по себе опросы и их результаты являются орудием господствующего класса в целом, поскольку они проводятся в рамках двухпартийной системы и существующих политических традиций: каждый штат избирает столько выборщиков, сколько сенаторов и представителей посылает в конгресс. Каждая партия в штате выдвигает свой список выборщиков. Та партия, которая набрала большинство голосов, забирает голоса всех выборщиков

от штата. В то же время СМИ дают предварительные итоги и в какой-то мере формируют общественное мнение страны в пользу того или иного кандидата в президенты. Но, как писал А. В. Дмитриев, даже исследования Института Гэллапа, а также других организаций, занимающихся предсказанием выборов, неоднократно выдавали неверные результаты победы кандидата в президенты. Нельзя не отметить, что Анатолий Васильевич уловил смысл происходящих событий предвыборной гонки, адекватно оценил их, выявил узловые блоки реальности, что помогает нам сегодня лучше понять специфику выборов президента США.

Устойчивость взглядов А. В. Дмитриева способствовала основательности его мировоззрения, мало изменившегося с годами и опирающегося на глубокие знания социально-политической реальности. Целый ряд его научных работ, опубликованных в США, Китае, Германии, Болгарии, Монголии, а также его научные связи с Венгрией, Югославией (Сербией), Польшей и другими странами способствовали широкому признанию А. В. Дмитриева как разностороннего русского учёного, ведущего социолога и конфликтолога.

Конфликтогенность миграции. В научных работах А. В. Дмитриева проблемам конфликтогенности миграции уделено повышенное внимание [4; 5; 6]. Выбор этого направления исследования объяснялся тем, что массовая миграция, приобретая глобальный характер, становилась причиной социальных противоречий между переселенцами и постоянными жителями принимающих стран и регионов. Эта тема была мало разработанной в течение нескольких десятилетий. Анатолий Васильевич впервые начал рассматривать проблемы миграции с позиции конфликтологии. Он останавливается на том, что мигранты, прибыв в ту или иную вожделенную страну, по-разному себя ведут в месте проживания, на улице и на работе. Без периода адаптации к новым условиям они испытывают известные трудности, усугублённые представителями местной власти и населения. Рост миграционных потоков в Россию привёл к появлению большого количества мигрантов и их детей, испытывающих материальные, социальные и образовательные трудности в адаптации к иной среде и иной культуре. Для более глубокого понимания проблемы научная группа под руководством А. В. Дмитриева проводила масштабные эмпирические исследования, включая такие аспекты, как влияние миграционных процессов на межнациональные отношения; формы и ресурсы социальной адаптации вынужденных мигрантов; отношение к мигрантам; особенности общения с детьми-мигрантами, беженцами и переселенцами различных национальностей и специфика их обучения [7; 8; 9].

А. В. Дмитриев подчёркивал, что внешняя трудовая миграция является вынужденной и примитивной формой жизни миллионов людей, на которую их обрекли правительства стран происхождения (Средняя и Центральная Азия, Украина). Подобные практики формируют теневой контекст модели рыночной модернизации страны и тотальное господство сомнительного капитала, в рамках которого развивается система теневого предпринимательства, коррупция и, одним словом, все экономики, нуждающиеся в притоке дешёвой иностранной рабочей силы [6]. Исподволь возникают риски институционализации теневых,

криминальных практик взаимодействия работодателей с трудовыми мигрантами на рынке труда, где присутствует принудительный труд, обман, дискриминация, нелегальный статус. Не отрицая некоторых известных выгод иммиграции, А. В. Дмитриев отмечал, что проблема конфликтного потенциала внешней трудовой миграции многоаспектна и серьёзно недооценивается принимающей стороной. Беспрепятственный, массовый приток иностранных работников из стран безвизового въезда в Россию, особенно из республик Средней Азии, предоставляет работодателям возможность лёгкого выбора между дешёвой иностранной рабочей силой и дорогой – из числа граждан России. При этом возникающие конфликты чаще всего улаживаются по жёсткой схеме, когда работодатель предлагает мигрантам принять его условия либо быть уволенными.

А. В. Дмитриевым отмечены попытки мигрантов разрешать конфликты путём неформальных переговоров с работодателями с привлечением для этих целей посредников из числа руководителей местных национально-культурных объединений (НКО), созданных этническими соотечественниками – гражданами России. Эффективность такой посреднической роли высока, но остаётся в тени. Заметим только, что лидеры подобных объединений имеют некие связи в региональных органах власти и в органах местного самоуправления, умело сочетая открытые, предусмотренные законом процедуры, с теневыми практиками. Используются в необходимых случаях методы этнической мобилизации соотечественников, связанных с возможностью угроз последствий конфликтов с мигрантами. Ситуация с нелегальными мигрантами, составляющими не менее половины численности иностранных работников, прибывающих в Россию, ещё более тревожна. Однако кардинальные меры по решению вопросов с мигрантами в наши дни всё ещё откладываются.

Мировой опыт показывает, что в подобных условиях возрастает регулирующая роль государства, его способность гибко сочетать правовые, административные и рыночные механизмы влияния на миграцию, умение противодействовать росту её конфликтного потенциала и повышать федеральную и региональную сопротивляемость негативным процессам. А. В. Дмитриев неоднократно подчёркивал, что упрощение рассматриваемой проблемы неприемлемо, т. к. на масштабы миграции воздействует множество переменных, которые необходимо изучать и считаться с ними.

Далее, исследуя эту проблему, А. В. Дмитриев приходит к заключению, что не менее конфликтогенна и внутренняя миграция, она всегда чревата кризисами, даже в тех случаях, когда частично регулируется. Любое массовое перемещение нарушает образ жизни и социальную преемственность, разрывает существующую систему связей, а властным структурам часто не удаётся противостоять таким неблагоприятным тенденциям. И он резюмирует, что каждый из конфликтов для его разрешения, а также для поддержания стабильности системы рождает и усиливает необходимость в социальных институтах. Это и законы, и принятые процедуры для улаживания трудовых споров, и законодательные собрания, где конфликты решаются в дебатах и дискуссиях, и рынок, где интересы

между покупателями и продавцами согласовываются посредством сделок и др. Конфликт рассматривается А. В. Дмитриевым не как нечто ненормальное и проходящее, а как закономерное и даже необходимое явление. Вспомним, что такого же плана рассмотрение конфликта прослеживается у Аристотеля, Гоббса, Гегеля, Маркса.

Анализ научных работ А. В. Дмитриева свидетельствует о том, что различные социальные группы и социально-исторические типы населения принимают разные социально-экономические условия, чему может соответствовать многоукладная или смешанная экономика. Идеологической основой согласия в стране со смешанной экономикой, по мнению А. В. Дмитриева, как и ряда его коллег-единомышленников, может стать концепция многоукладной экономики при сильной государственной власти. Функция государства при этом относительно различных укладов сужается, хотя деятельность государственных органов в целом, их воздействие на экономику несомненно должны быть достаточно эффективными.

Внутригосударственный консенсус. Утверждение консенсуса внутри государства как ведущего метода принятия правовых решений, по мнению А. В. Дмитриева, требует времени и накопленного опыта, особенно при отсутствии базовых основ для общественного согласия. Только на такой основе могут успешно разрешаться национальные, территориальные и религиозные конфликты.

В связи с рассмотрением проблемы консенсуса А. В. Дмитриев в ряду социологов и психологов рассуждал о том, какую роль в отношении к «другим» играют предубежденность, предрассудки и стереотипы [10]. Этнический стереотип – это довольно четко фиксированная установка на восприятие, интеграцию и поведение таких групп, как племя, народ, этнос, нация и др. Этот вид стереотипа наиболее значим, поскольку он часто определяет остроту как напряженности, так и самого межнационального конфликта.

Рассматривая понятие «стереотип», А. В. Дмитриев отмечает, что под ним обычно понимается довольно упрощенный и устойчивый образ некоего социального объекта (индивид, группа), складывающийся в качестве обобщения опыта как отдельного человека, так и опыта социального окружения. Зачастую стереотипы чрезвычайно конфликтогенны. Причём чем более они фрагментарны и субъективны, тем больше вероятность того, что общение и действие, выполняемые на его основе, станут причиной не только коммуникативных разногласий, но и прямых столкновений.

Что касается таких понятий, как «предубеждение» и «предрассудок», то они чаще всего рассматриваются А. В. Дмитриевым на основании стереотипного восприятия, а при восприятии людьми друг друга часто возникают различные стереотипы. Если предубеждение – установка, то предрассудок – уже оценка, полная негативизма по отношению к другой группе, основанная исключительно на принадлежности к этой группе. По определению Анатолия Васильевича, групповой предрассудок более конфликтогенен и зачастую содержит отрицание ценностей иной культуры. «Предрассудительный» человек открыто порицает

других, осуждая их образ жизни, поведение. Предубеждение и предрассудки обостряются в ситуации соперничества. В том случае, если соперничество приходит к вооружённым столкновениям, то в дополнение к предубеждениям и предрассудкам добавляются чувства ненависти и страха.

Региональная миграция. Анализируя географию проведённых Анатолием Васильевичем исследований, важно отметить, что он постоянно находился в тесных контактах с учёными из разных регионов, с их научными сообществами. Надо подчеркнуть, что в числе первых, кто проявил исследовательский интерес к проблемам современного Северного Кавказа, был А. В. Дмитриев. Анатолий Васильевич – один из плодотворных исследователей региональной миграции, опубликовавший на эту тему ряд монографий совместно с учёными из разных региональных субъектов страны.

В 2007 году в своих работах А. В. Дмитриев писал о неэффективности финансовой политики в дотационности региональных бюджетов, обратив при этом особое внимание на активизацию так называемого «теневого» сектора. Тогда же им было выдвинуто предложение о необходимом введении в субъектах и регионах внешнего управления финансовыми потоками, без чего решить проблему эффективности финансовой региональной политики невозможно. Но его суждение о необходимости введения внешнего финансового управления, а также использования так называемого «отложенного конфликта» (конфликт, который нельзя сразу уладить), осталось до сих пор без внимания. Иллюстрируя, что война и столкновения ещё никогда не приносили народам ничего хорошего, Анатолий Васильевич утверждал, что всем надо учиться жить рядом с соседями и понимать друг друга, что архиважно для народов мира в наши дни.

Провокация и скандал. Долгое время в стороне от исследований оставались такие проблемы конфликтогенных форм коммуникации, как скандал и провокация. В этом плане особое значение приобрели монографии А. В. Дмитриева в рамках двух исследовательских проектов: «Скандал как конфликтогенная форма взаимодействия: социо-моральная интерпретация» [11], «Провокация как конфликтогенная форма взаимодействия: социологическая, социополитическая и социоморальная интерпретация» и ряд других [12; 13; 14; 15]. Примечательно, что комплексное исследование скандала как общественного явления было представлено впервые. При этом были показаны и негативные стороны данного феномена, и функциональные – образовательные, уравнивающие, сигнальные. А. В. Дмитриев расценивал провокацию не только как неотъемлемый элемент гражданского общества, но и как амбивалентное явление, когда провокационное поведение интерпретируется не только и не столько как конфликтное по своей сути, имеющее сугубо негативное содержание, но и как один из способов социализации индивида.

По данной теме в ходе интервью ответственному редактору «НГ-политика» Розе Цветковой на вопрос о том, кто стоит за фасадом преднамеренных скандалов в политике, можно ли предугадать возникновение, развитие и, главное, последствия подобных эксцессов, А. В. Дмитриев сначала разделил политический

скандал и скандал в искусстве. Шоу-бизнес, как он сказал, – это типичная скандальная сфера, где действующие лица добиваются известности, популярности. Когда же идёт борьба за власть, за политическое влияние, прибегают к разного рода методам, чаще всего неоднозначным. Например, главный принцип Олимпиады – отделение спорта от политики, но тем, кому нужно раздуть скандал, как тогда отметил Анатолий Васильевич, разумеется, о нём забывают. Его понимание политического скандала абсолютно подтвердило открытие Олимпиады в Париже 26 июля 2024 г. Это «представление» можно назвать настоящей провокацией, в ходе которой глубоко оскорбили христиан и углубили мировой конфликт. В интервью «Независимой газете» Анатолий Васильевич высказал тезис о важности тщательного просмотра и изучения любого скандала, оценки степени его опасности для действующей системы и во взаимодействии власти и общества, или, наоборот, насколько он укрепляет, очищает эту систему.

Заключение

В статье освещены лишь некоторые работы А. В. Дмитриева, которые вместе с тем позволили составить научный портрет российского учёного. Обобщая его наследие, следует отметить, что А. В. Дмитриев в своих исследованиях обращал внимание, прежде всего, на острые вопросы современного общества, умел оценить и спрогнозировать динамику регионального развития через использование обоснованности методологии и актуальности методики исследования, подходя к анализу проблем с позиции многоукладности и разнообразия. Подтверждением этому являются его публикации, которые до настоящего времени сохраняют свою значимость и признание в научной среде. Анатолий Васильевич является учёным, которого можно с полным правом считать основателем социологической школы, в которой развивалось сразу несколько предметных направлений: социология политики; комплексное исследование поселенческих общностей; социальный конфликт; проблемы миграции в контексте конфликтологии; региональная конфликтология.

До последних дней А. В. Дмитриев возглавлял исследовательскую группу конфликтогенности миграции Центра исследований межнациональных отношений Института социологии ФНИСЦ РАН. Своими идеями Анатолий Васильевич всегда «заражал» всех своих коллег. Он был необычайно способным организатором и руководителем, вокруг него постоянно группировались философы, социологи, историки, авторские коллективы, друзья, аспиранты, иными словами, научная жизнь всегда кипела. Нельзя не отметить, что профессионализм А. В. Дмитриева лучшим образом отражался на подготовке талантливых научных кадров, аспирантов, студентов, ныне работающих в разных регионах, городах, странах и продолжающих развивать его научные концепции и идеи.

О личности Анатолия Васильевича Дмитриева трудно говорить в прошедшем времени, ибо годы отбирают его лучшие качества, которые навсегда остаются в памяти коллег и друзей, и делают его образ живым, помогают ныне живущим.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Анатолий Васильевич Дмитриев. Научное наследие. Воспоминания / Отв. ред. М. К. Горшков ; ФНИСЦ РАН. М. : Новый хронограф, 2019. 432 с. ISBN 978-5-94881-460-5. EDN **GRTSKJ**.
2. Дмитриев А. В. Интеллигенция и эмиграция. Некоторые вопросы социальных исследований США // Вестник ЛГУ. 1967. № 11. С. 145–150.
3. Дмитриев А. В. Прогноз политического выбора американского избирателя // Учёные записки. 1963. Вып. 5. С. 52–59.
4. Дмитриев А. В. Конфликтогенность миграции: глобальный аспект // Социологические исследования. 2004. № 10 (246). С. 4–13. EDN **OWMZFB**.
5. Дмитриев А. В. Конфликтогенность миграции: теоретические и практические проблемы // Социологическая наука и социальная практика. 2015. № 1 (09). С. 16–29. EDN **TKAGEZ**.
6. Дмитриев А. В. Конфликтогенность внешней трудовой миграции (федеральный и региональные аспекты) // Философские науки. 2015. № 10. С. 36–42. EDN **UXQBIL**.
7. Дмитриев А. В., Назарова Е. А. Миграционные проблемы Москвы. Социологические очерки / А. В. Дмитриев, Е. А. Назарова. М. : Альфа-М, 2011. 96 с. ISBN 978-5-98281-273-5. EDN **QOPNDD**.
8. Воропаева А. В. Молодые мигранты в социокультурном пространстве России. М. : Альфа-М, 2011. 96 с. ISBN 978-5-98281-274-2. EDN **QONFAV**.
9. Мигранты в Москве. Проблемы адаптации : монография / А. В. Дмитриев, И. М. Кузнецов, В. Ю. Леденева, Е. А. Назарова. М. : Альфа-М, 2014. 144 с. ISBN 978-5-98281-431-9. EDN **WBPTEN**.
10. Дмитриев А. В. Этномиграционные стереотипы versus адаптации // Россия реформирующаяся. 2016. № 14. С. 397–410. EDN **TWCZPY**.
11. Дмитриев А. В., Сычев А. А. Скандал. социофилософские очерки : [монография]. М. : Центр социального прогнозирования и маркетинга, 2014. 323 с. ISBN 978-5-906001-06-1. EDN **UMXNTH**.
12. Провокация: сферы коммуникативного проявления : [сборник статей] / Отв. ред. А. В. Дмитриев. М. : Русайнс, 2016. 158 с. ISBN 978-5-4365-0690-6. EDN **VMZFFZV**.
13. Дмитриев А. В., Коростелева Л. Ю. Провокация: социономористическое измерение. М. : Изд-во СГА, 2016. 77 с. ISBN 978-5-8323-1061-9. EDN **WNWBJR**.
14. Дмитриев А. В., Сычев А. А. Провокация: социофилософские очерки : монография. М. : ЦСПиМ, 2017. 336 с. ISBN 978-5-906001-69-6. EDN **YTZJHP**.
15. Провокация: экспертное измерение : [сборник статей] / Отв. ред. А. В. Дмитриев. М. : Новый Хронограф, 2017. 208 с. ISBN 978-5-94881-400-1. EDN **YBPQFI**.

Сведения об авторах

А. В. Воропаева

кандидат философских наук, доцент,
старший научный сотрудник
SPIN-код: **9180-0729**

Л. Ю. Коростелева

кандидат социологических наук,
старший научный сотрудник
SPIN-код: **5297-3936**

Авторы внесли эквивалентный вклад в подготовку публикации.
У авторов нет конфликта интересов для декларации.

Статья поступила в редакцию 14.10.2024; одобрена после рецензирования 26.10.2024;
принята к публикации 23.11.2024.

Original article

DOI: [10.19181/snsp.2024.12.4.11](https://doi.org/10.19181/snsp.2024.12.4.11)

CONFLICTOLOGY: A SCIENTIFIC PORTRAIT OF A SCIENTIST. TO THE 90TH ANNIVERSARY BIRTH OF A. V. DMITRIEV

Asya Vasilyevna Voropaeva¹

Larisa Yurievna Korosteleva²

^{1,2}Institute of Sociology of FCTAS RAS,
Moscow, Russia,

¹ voropaeva@isras.ru,

ORCID [0000-0003-3177-3906](https://orcid.org/0000-0003-3177-3906)

² larisa_55@rambler.ru,

ORCID [0000-0002-3815-8677](https://orcid.org/0000-0002-3815-8677)

For citation: Voropaeva A. V., Korosteleva L. Yu. Conflictology: a scientific portrait of a scientist. To the 90th anniversary birth of A. V. Dmitriev. *Sociologicheskaja nauka i social'naja praktika*. 2024;12(4):199–200. DOI [10.19181/snsp.2024.12.4.11](https://doi.org/10.19181/snsp.2024.12.4.11).

Abstract. The article is devoted to the Russian social scientist, corresponding member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Philosophy, Professor Anatoly Vasilyevich Dmitriev. The main milestones of his creative path and his scientific interests are analyzed. Some subject areas that have become central in A. V. Dmitriev's research activities are shown: sociology of politics; migration problems in the context of conflictology; regional conflictology and communicative forms of interaction – scandal and provocation. His key works are presented, which make it possible to draw up a scientific portrait of the scientist, the problems of which are becoming particularly relevant today and for the future of our country.

Keywords: political sociology, conflictology, provocation, scandal, migration, regional migration, stereotype, prejudice

REFERENCES

1. Gorshkov M. K. ed. Anatoly Vasilyevich Dmitriev. Scientific heritage. Memories. Moscow: Novy'j xronograf; 2019. 432 p. (In Russ.). ISBN 978-5-94881-460-5.
2. Dmitriev A. V. Intelligentsia and emigration. Some questions of social research in the USA [Intelligenciya i emigraciya. Nekotorye voprosy social'nyh issledovanij SShA]. *Bulletin of Leningrad University=Vestnik leningradskogo universiteta*. 1967;(11):145–150. (In Russ.).
3. Dmitriev A. V. Forecast of the political choice of the American voter [Prognoz politicheskogo vybora amerikanskogo izbiratelya]. *Scientific notes=Uchyonye zapiski*. 1963;(5):52–59. (In Russ.).

4. Dmitriev A. V. Conflictogenicity of migration: a global aspect [Konfliktogennost' migracii: global'nyj aspekt]. *Sociological studies=Sociologicheskie issledovaniya*. 2004;10(246):4–13. (In Russ.).
5. Dmitriev A. V. Conflictogenicity of migration: theoretical and practical problems. *Sociological science and social practice=Sociologicheskaya nauka i social'naya praktika*. 2015;1(09):16–29. (In Russ.).
6. Dmitriev A. V. Conflictogenicity of external labor migration (federal and regional aspects). *Philosophical Sciences=Filosofskie nauki*. 2015;(10):36–42. (In Russ.).
7. Dmitriev A. V., Nazarova E. A. Migration problems in Moscow. Sociological essays. Moscow: Alfa-M; 2011. 96 p. (In Russ.). ISBN 978-5-98281-273-5.
8. Voropaeva A. V. Young migrants in the socio-cultural space of Russia. Moscow: Alfa-M; 2011. 96 p. (In Russ.). ISBN 978-5-98281-274-2.
9. Dmitriev A. V., Kuznetsov I. M., Ledeneva V. Yu, Nazarova E. A. Migrants in Moscow. Problems of adaptation. Moscow: Alfa-M; 2014. 144 p. (In Russ.). ISBN 978-5-98281-431-9.
10. Dmitriev A. V. Ethnomigration stereotypes versus adaptation. *Russia reforming=Rossiia reformiruyushchayasya*. 2016;(14):397–410. (In Russ.).
11. Dmitriev A. V., Sychev A. A. Scandal. Sociophilosophical essays. Moscow: Centr social'nogo prognozirovaniya i marketinga; 2014. 323 p. (In Russ.). ISBN 978-5-906001-06-1.
12. Dmitriev A. V. ed. Provocation: spheres of communicative manifestation. [collection of articles]. Moscow: Rusajns; 2016. 158 p. (In Russ.). ISBN 978-5-4365-0690-6.
13. Dmitriev A. V., Korosteleva L. Yu. Provocation: a socio-humorous dimension. Moscow: Izd-vo SGA; 2016. 77 p. (In Russ.). ISBN 978-5-8323-1061-9.
14. Dmitriev A. V., Sychev A. A. Provocation: sociophilosophical essays: monograph. Moscow: TSSPIM; 2017. 336 p. (In Russ.). ISBN 978-5-906001-69-6.
15. Dmitriev A. V. ed. Provocation: an expert dimension [collection of articles]. Moscow: Novy'j Xronograf; 2017. 208 p. (In Russ.). ISBN 978-5-94881-400-1.

Information about the Authors

A. V. Voropaeva

Candidate of Philosophy, Associate Professor,
Senior Researcher

L. Yu. Korosteleva

Candidate of Sociology,
Senior Researcher

ResearcherID: [J-4870-2018](#)

Scopus AuthorID: [572-079-407-0](#)

The authors contributed equally to this article.

The authors declare no conflicts of interests.

The article was submitted 14.10.2024; approved after reviewing 26.10.2024; accepted for publication 23.11.2024.