



## НАУКА И ВЫСШАЯ ШКОЛА ПЕРЕД ВЫЗОВАМИ СОВРЕМЕННОСТИ: СТРАТЕГИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ (РАЗМЫШЛЕНИЯ ПО ИТОГАМ НАУЧНО- ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ)

Наталья Николаевна Зарубина<sup>1</sup>

Дарья Николаевна Карпова<sup>2</sup>

Татьяна Дмитриевна Капитоненкова<sup>3</sup>

<sup>1, 2, 3</sup> Московский государственный институт  
международных отношений МИД России,  
Москва, Россия

<sup>1</sup> [n-zarubina@yandex.ru](mailto:n-zarubina@yandex.ru),

ORCID 0000-0001-8120-3376

<sup>2</sup> [d.karpova@inno.mgimo.ru](mailto:d.karpova@inno.mgimo.ru),

ORCID 0000-0003-4859-7822

<sup>3</sup> [t.kapitonenkova@inno.mgimo.ru](mailto:t.kapitonenkova@inno.mgimo.ru),

ORCID 0009-0005-0071-7372

**Для цитирования:** Зарубина Н. Н., Карпова Д. Н., Капитоненкова Т. Д. Наука и высшая школа перед вызовами современности: стратегии и перспективы развития (размышления по итогам научно-практической конференции) // Социологическая наука и социальная практика. 2025. Т. 13, № 4. С. 230–237. DOI [10.19181/snsp.2025.13.4.10](https://doi.org/10.19181/snsp.2025.13.4.10). EDN [VZKNDK](https://doi.org/10.19181/snsp.2025.13.4.10).

**Аннотация.** Современная наука и высшее образование переживают глубокие трансформации под влиянием цифровизации, глобализации и geopolитических вызовов. Эти процессы меняют структуру научной деятельности и формируют новый эпистемический ландшафт, в котором российская наука сталкивается с вызовами неравного доступа к международным научным ресурсам. В этих условиях особенно актуальны поиски альтернативных моделей организации знания, основанных на междисциплинарном синтезе и учёте национального культурного контекста.

**Ключевые слова:** академическая среда, суверенизация науки, научное наставничество, волонтёрство, неоструктурация, парадигмальный сдвиг, академическая дружба

Современный мир характеризуется глубокими трансформациями и высокой динамикой социальных изменений, которые затрагивают если не все, то почти все области человеческой деятельности, включая науку и высшее образование. Глобализация, цифровизация, изменение моделей получения и трансляции

знания, инспирированное геополитически глобальное неравенство в сфере производства знания, в целом растущее давление на академические свободы формируют новый контекст функционирования научно-образовательной системы. Подводя итоги 2024 года, участники ежегодной конференции на базе кафедры социологии МГИМО МИД России «Российское научное и образовательное сообщество перед вызовами современности: стратегии и перспективы развития» рассматривали эти принципиальные вызовы, с их позиций анализировали современное состояние российской науки и высшего образования и искали ответы на них.

### Глобальные проблемы российской науки и образования

С. А. Хлыновская и А. А. Изгарская (СО РАН) подчеркнули, что в современном глобализированном мире наука перестала быть автономной сферой, превратившись в важнейший элемент геокультурных процессов. Авторы обратили внимание на тот факт, что, согласно данным исследований, около 78% всех цитирований в социально-гуманитарных науках приходится на журналы, издаваемые в странах «ядра» миросистемы (США и государствах ЕС). При этом российские исследования представлены в топ-квартile (Q1) всего в 12% случаев, что красноречиво свидетельствует о периферийном положении отечественной науки в глобальном эпистемическом пространстве.

Нечёткие на сегодня перспективы суверенизации науки и образования отметил и С. А. Кравченко (МГИМО), выделив наиболее важные проблемы, с которыми столкнулось научное сообщество. В их числе необходимость создания ряда метапарадигм, интегрально включающих в себя социальное, естественнонаучное и гуманитарное знание, содержащих национально-культурный стержень. Необходимо переходить к собственным социологическим теориям и подходам, а не заимствовать западные, а также к меж- и постдисциплинарным парадигмам, нацеленным на синергийный характер сложностей новой России [1].

### Трансформации научного знания и института науки в современных условиях: кризис экспертизы и новый коллективизм

Деформации **экспертных функций науки** подчеркнул И. В. Катерный (МГИМО). В современном эпистемическом ландшафте наблюдается парадоксальная ситуация: с одной стороны, наука продолжает оставаться важнейшим источником достоверного знания, с другой – её авторитет сталкивается с беспрецедентными вызовами. Как отмечают многие исследователи, мы живём в эпоху так называемой антиэкспертной революции, когда традиционные механизмы производства и легитимации научного знания подвергаются системной девальвации. Возможно, с этим связана и проблема воспроизводимости результатов многих исследований, что также подрывает доверие к науке и экспертную значимость в современном обществе. Это не может не сказаться

на **восприятии учёными своего места в обществе и профессионального благополучия**. Как отметила А. В. Носкова (МГИМО), проведённое учёными МГИМО МИД России исследование показало, что среди основных факторов профессиональной самореализации на первое место выходит удовольствие от содержания работы (66% респондентов), тогда как такой традиционный для научной среды мотив, как вклад в развитие науки, занимает лишь четвёртую позицию в рейтинге приоритетов<sup>1</sup>.

Проблему **оценки эффективности и продуктивности научно-исследовательской деятельности** рассмотрел А. Л. Темницкий (МГИМО). Согласно полученным в ходе ранее проведённого исследования данным, продуктивность научной деятельности сегодня оценивается не только через традиционные научометрические показатели, такие как количество публикаций и индекс Хирша, но и через более широкий спектр критериев. Как показывают глубинные интервью с учёными, многие исследователи связывают свою эффективность с практической пользой работы – будь то влияние на государственные решения, развитие бизнес-процессов или создание новых образовательных программ. Кроме того, значительная часть респондентов акцентирует внимание на теоретическом вкладе, подчёркивая важность разработки новых концепций и методологий. Таким образом, продуктивность оказывается многомерным понятием, выходящим за рамки формальных показателей. В то же время нельзя отрицать, что индекс Хирша остаётся одним из наиболее распространённых инструментов оценки научной деятельности. Любопытно, что молодые учёные в возрасте 29–39 лет, несмотря на потенциально дискриминирующий характер индекса, относятся к нему более позитивно, чем их старшие коллеги [2]. Вероятно, это связано с тем, что для начинающих исследователей научометрические показатели остаются одним из немногих доступных способов подтвердить свою «состоительность». А. Л. Темницкий также рассмотрел проблему **неравномерного распределения ресурсов и возможностей среди учёных**, известную как эффект Матфея. В числе факторов, способных смягчить проявление эффекта Матфея, А. Л. Темницкий выделяет, во-первых, институциональную принадлежность: учёные, работающие в институтах РАН, демонстрируют более высокие показатели продуктивности по сравнению с теми, кто занят в вузах. Во-вторых, значимым предиктором оказывается уровень дохода – исследователи, зарабатывающие более 80 тысяч рублей, имеют заметно лучшие научометрические

<sup>1</sup> Данная работа ведётся уже на протяжении четырёх лет и включает как количественные, так и качественные методы исследования. В 2022–2024 гг. были последовательно проведены онлайн-опросы научных сотрудников, серия фокус-групп с преподавателями вузов и сотрудниками НИИ, а также глубинные интервью с представителями научного сообщества. Всего в исследовании приняли участие 536 респондентов, что позволяет считать полученные данные репрезентативными. В ходе исследования был разработан оригинальный методический инструментарий для оценки профессионального благополучия: учитывались как субъективные показатели (удовлетворённость профессиональной деятельностью, оценка престижа профессии, самооценка эффективности), так и объективные параметры (статусная позиция, исследовательская активность, профессиональные достижения).

результаты. В-третьих, продуктивность напрямую связана с развитостью профессиональных сетей: активное сотрудничество с российскими и зарубежными коллегами существенно повышает публикационную активность.

Таким образом, была подчёркнута значимость ещё одной *трансформации современного института научных исследований – существенное усиление их коллективного характера*. Современный учёный – это уже не одинокий искатель истины, а участник группы со сложными горизонтальными и вертикальными связями, ориентированный на достижение поставленной исследовательской цели. Проблематика формирования научных коллективов и сообществ была затронута рядом участников конференции. Н. Н. Зарубина (МГИМО), на основе результатов качественного исследования, говорила о значимости образования неформальных локальных сообществ учёных, которые образуются на основе общих мировоззренческих установок и стилей взаимодействия, разделяемых этических позиций. Не будучи институционализированными, подобные сообщества оказывают существенное влияние на профессиональную среду, как отмечают информанты, принадлежность к таким кругам определяет доступ к научным мероприятиям, участию в проектах и грантах, публикациям и другим ресурсам, причём критерии включения носят неформальный характер. В отличие от научных школ, объединённых общей методологией, или «невидимых колледжей», сфокусированных на конкретных исследовательских проблемах, спонтанные группировки формируются вокруг мировоззренческого единства. Важной функцией таких неформальных объединений является поддержание этических стандартов научной работы. Они действуют как своеобразные «этические сообщества» в мертоновском понимании, транслируя нормы научной честности и ответственности. При этом конкретное содержание этих норм может существенно различаться между разными кругами – то, что в одной группе считается недопустимым (например, «накрутка» количества цитирований), в другой может восприниматься как норма. Однако неформальные группировки учёных имеют и дисфункциональные аспекты. Их закрытый характер создаёт барьеры для исследователей с альтернативными взглядами, способствуя их исключению из научной коммуникации.

Проблематике *неформальных отношений внутри академического сообщества – академической дружбе* – посвятила своё выступление Е. Л. Башманова (Курский государственный университет). Исследования выявляют две принципиально разные исторические типологии научной дружбы: духовную (неинструментальную), восходящую к традициям древнегреческих учёных, ценящую общение как таковое, и прагматическую (инструментальную), характерную для древнеегипетской научной школы и ориентированную на взаимную выгоду. Эти модели, как показывают современные исследования, продолжают существовать и в нынешней академической среде. Особого внимания заслуживает положение академической дружбы в структуре современных научных сообществ. Анализ работ А. И. Пригожина [3] показывает, что она занимает промежуточное положение между строгими формальными отношениями, регламентированными должностными инструкциями, и неформальным

социально-психологическим общением. Такой промежуточный статус, с одной стороны, создаёт определённые сложности для исследования, но с другой – открывает новые возможности для научного поиска.

Однако, при всей значимости коллективных исследований и межличностных отношений в современных научных практиках, в российском научном сообществе обозначается **проблема научного наставничества как ключевого механизма воспроизведения и развития научного потенциала страны**. В рамках конференции были представлены результаты исследования состояния научного наставничества в России, проведённого Российской научно-исследовательским институтом экономики, политики и права в 2023 году (И. М. Фадеева). Авторы этого проекта выявляют ряд критических тенденций в области научного наставничества. Так, по данным исследования, с 2010 по 2022 год наблюдается снижение исследовательского потенциала страны, выраженное в сокращении числа аспирантов и докторантов. Пожалуй, одной из самых заметных проблем является сокращение числа научных руководителей. По данным РИЭПП, за период с 2015 по 2023 год количество научных руководителей аспирантов снизилось более чем на треть (36,3%). Это создаёт дополнительную нагрузку на оставшихся научных руководителей и негативно сказывается на качестве подготовки научных кадров [4].

### Высшее образование в контекстах технологических и институциональных трансформаций: новый парадигмальный сдвиг?

Ещё одной чрезвычайно важной сферой деятельности учёных является высшее образование: большинство современных учёных совмещают преподавательскую деятельность с научными проектами, а также занимаются исследованиями различных институциональных, педагогических, психологических и прочих проблем высшего образования. По мнению многих представителей науки, высшее образование находится в турбулентном состоянии и нуждается в кардинальном пересмотре. Этот сдвиг, приобретающий парадигмальный характер, обусловлен изменениями рынка труда, востребованностью человеческого потенциала качественно нового типа, для которого базовыми становятся не приобретённые навыки и компетенции, а **способность к постепенному приобретению новых**. В этой связи профессор С. А. Барков (МГУ им. М. В. Ломоносова) высказал мнение о необходимости разработки институциональной матрицы системы образования.

О смене образовательной парадигмы в сторону личностного потенциала рассуждал В. А. Ясвин (МГИМО). Под личностным потенциалом подразумевается процесс саморегуляции, который помогает личности преодолеть навязчивое воздействие внутренних импульсов и внешних давлений и прокладывать путь в изменчивом мире, руководствуясь своими целями и смыслами (Д. Леонтьев). Кроме того, личностный потенциал – это так называемый «внутренний заряд», включающий целеустремлённость, оптимизм, жизнестойкость,

умение делать оптимальный выбор и адаптироваться к разным условиям. Такой потенциал позволяет преодолевать трудности, справляться с жизненными вызовами и реализовывать свои потребности, желания и мечты.

Одним из решений проблемы «стратегической неопределённости» становится развитие **агентности**, т. е. способности индивида к активному преобразованию окружающей реальности [5]. Теоретической рамкой осмысления агентности молодёжи становится, по мнению П. С. Сорокина (НИУ ВШЭ), **концепция неоструктурации**, под которой понимается изменение логики эволюции социальных структур, когда они в большей степени начинают зависеть от индивидуальной агентности, не детерминированной этими структурами, т. е. новая интерпретация агентности предполагает действие, оказывающее влияние на структуры в недетерминированном ими направлении. Эмпирические данные исследования, на которое ссыпался П. С. Сорокин, свидетельствуют о высокой степени проявления агентности среди студенческой молодёжи в России [6]. Одним из проявлений такой агентности является волонтёрская деятельность или, как отмечает сам П. С. Сорокин, **социальный активизм** как форма *созидательного инициативного действия*.

В заключении подчеркнём, что в контексте данных вызовов считаем важным предложенные стратегии для модернизации академической и образовательных сфер: развитие национальных научных школ, интеграция междисциплинарных исследований, укрепление открытых академических сообществ и реформа образования через инновационные форматы обучения. Основные приоритеты – повышение устойчивости институтов, переход к независимым от западных метрик стандартам и создание экосистемы, объединяющей науку, образование и принципы социальной ответственности. Эти меры направлены на обеспечение технологического суверенитета, культурной самобытности и долгосрочного развития России.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. На переломе веков: социодинамика российской культуры : [монография] / М. К. Горшков, С. Н. Комиссаров, О. И. Карпухин ; ФНИСЦ РАН. М. : ФНИСЦ РАН. 2022. 703 с. ISBN 978-5-89697-390-4. EDN [ZNLAIZ](#).
2. Темницкий А. Л. Мотивация и проблема продуктивности научной деятельности российских учёных / А. Л. Темницкий // Социологические исследования. 2024. № 3. С. 28–43. DOI [10.31857/S0132162524030033](https://doi.org/10.31857/S0132162524030033). EDN [EYDOID](#).
3. Пригожин А. И. Методы развития организаций. М. : МЦФЭР, 2003. 864 с. ISBN 5-7709-0198-5.
4. Ильина И. Е., Фадеева И. М. Исследование роли наставничества в науке как фактора научно-технологического развития // Управление наукой и наукометрия. 2023. Т. 18, № 4. С. 544–577. DOI [10.33873/2686-6706.2023.18-4.544-577](https://doi.org/10.33873/2686-6706.2023.18-4.544-577). EDN [PRNQFS](#).
5. Сорокин П. С. Проблема «агентности» через призму новой реальности: состояние и направления развития // Социологические исследования. 2023. № 3. С. 103–114. DOI [10.31857/S013216250022927-2](https://doi.org/10.31857/S013216250022927-2). EDN [YXWUEK](#).
6. Сорокин П. С., Редько Т. Д. Современные исследования агентности в сфере образования: систематизация ключевых понятий и разработок // Вопросы образования. 2024. № 1. С. 236–264. DOI [10.17323/vo-2024-18131](https://doi.org/10.17323/vo-2024-18131). EDN [VUHDOK](#).

## Сведения об авторах

### Н. Н. Зарубина

доктор философских наук, профессор,  
профессор кафедры социологии  
SPIN-код: 3651-5181

### Д. Н. Карпова

кандидат социологических наук,  
доцент кафедры социологии  
SPIN-код: 6410-1458

### Т. Д. Капитоненкова

преподаватель, научный сотрудник  
SPIN-код: 9633-3891

У авторов нет конфликта интересов для декларации.

Статья поступила в редакцию 22.08.2025; одобрена после рецензирования 02.10.2025;  
принята к публикации 17.11.2025.

Brief scientific information

DOI: [10.19181/snsp.2025.13.4.10](https://doi.org/10.19181/snsp.2025.13.4.10).

# SCIENCE AND HIGHER SCHOOL FACING THE CHALLENGES OF MODERNITY: STRATEGIES AND PROSPECTS FOR DEVELOPMENT

Natalya Nikolaevna Zarubina<sup>1</sup>

Darya Nikolaevna Karpova<sup>2</sup>

Tatyana Dmitrievna Kapitonenkova<sup>3</sup>

<sup>1, 2, 3</sup> Moscow State Institute of International Relations,  
Moscow, Russia

<sup>1</sup> [n-zarubina@yandex.ru](mailto:n-zarubina@yandex.ru),

ORCID 0000-0001-8120-3376

<sup>2</sup> [d.karpova@inno.mgimo.ru](mailto:d.karpova@inno.mgimo.ru),

ORCID 0000-0003-4859-7822

<sup>3</sup> [t.kapitonenkova@inno.mgimo.ru](mailto:t.kapitonenkova@inno.mgimo.ru),

ORCID 0009-0005-0071-7372

**For citation:** Zarubina N. N., Karpova D. N., Kapitonenkova T. D. Science and higher school facing the challenges of modernity: strategies and prospects for development. *Sociologicheskaja nauka i social'naja praktika*. 2025;13(4):230–237. (In Russ.). DOI [10.19181/snsp.2025.13.4.10](https://doi.org/10.19181/snsp.2025.13.4.10).

**Abstract.** This paper emphasizes that modern science and higher education are undergoing profound transformations under the influence of digitalization, globalization, and geopolitical challenges. These processes are changing the structure of scientific activity and shaping a new epistemic landscape in which Russian science faces challenges of unequal access

to international scientific resources. In these conditions, the search for alternative models of knowledge organization based on interdisciplinary synthesis and consideration of the national cultural context is especially relevant.

**Keywords:** academic environment, sovereignty of science, scientific mentoring, volunteering, neostructuring, paradigm shift, academic friendship.

## REFERENCES

1. Gorshkov M. K., Komissarov S. N., Karpuhin O. I. At the turn of the century: sociodynamics of Russian culture. Moscow: FNISC RAN; 2022. 703 p. (In Russ.). ISBN 978-5-89697-390-4.
2. Temnitskiy A. L. Motivation and the problem of productivity of scientific activity of Russian scientists. *Sociological Studies=Sociologicheskie issledovaniya*. 2024;(3):28–43. (In Russ.). DOI [10.31857/S0132162524030033](https://doi.org/10.31857/S0132162524030033).
3. Prigozhin A. I. Methods of organization development. Moscow: MCFER; 2003. 864 p. (In Russ.). ISBN 5-7709-0198-5.
4. Ilina I. E. Research on the role of mentoring in science as a factor in scientific and technological development. *Science Management and Scientometrics=Upravlenie naukoy i naukometriya*. 2023;(18):544–577. DOI [10.33873/2686-6706.2023.18-4.544-577](https://doi.org/10.33873/2686-6706.2023.18-4.544-577).
5. Sorokin P. S. The problem of “agency” Through the prism of the new reality: state and directions of development. *Sociological Studies=Sociologicheskie issledovaniya*. 2023;(3):103–114. (In Russ.). DOI [10.31857/S013216250022927-2](https://doi.org/10.31857/S013216250022927-2).
6. Sorokin P. S., Redyko T. D. Contemporary research on agency in education: systematization of key concepts and developments. *Educational Studies=Voprosy obrazovaniya*. 2024;(1):236–264. (In Russ.). DOI [10.17323/vo-2024-18131](https://doi.org/10.17323/vo-2024-18131).

## Information about the Authors

### N. N. Zarubina

Doctor of Philosophy, Professor,  
Professor

ResearcherID: [I-4213-2017](https://orcid.org/0000-0002-1413-2017)

Scopus AuthorID: [25724036000](https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=25724036000)

### D. N. Karpova

Candidate in Sociology,  
Associate Professor  
Scopus AuthorID: [57205266411](https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57205266411)

### T. D. Kapitonenkova

Lecturer, Research Associate

The authors declare no conflicts of interests.

The article was submitted 22.08.2025; approved after reviewing 02.10.2025; accepted for publication 17.11.2025.